



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC
Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Prot. Ufficio del Commissario Straordinario Delegato
Si invia solo a mezzo fax e/o PEC ai sensi
dell'art. 43 c. 6 del DPR 445/2000 e s.m.i.

21 LUG. 2020
PROT. N. 2690

**Alla Stazione Appaltante
c.a. Soggetto Attuatore
Ing. Raffaele Sannicandro
(SEDE)**

Oggetto: Delibera CIPE n. 35/2019 – Piano Stralcio 2019 - Codice ReNDIS 16IRO23/G1. Comune di PIETRAMONTECORVINO (FG) - Interventi per la mitigazione del rischio idrogeologico e per il ripristino della tutela ambientale. "Piano Stralcio 2019". Intervento per l'esecuzione dei lavori per la realizzazione delle opere di "Messa in sicurezza Versante Collinare San Pardo" per € 1.800.000,00 CUP B43H15000000001
TRASMISSIONE VERBALE N. 7 – PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE.

Con riferimento all'appalto in oggetto lo scrivente RUP consegna il verbale n. 7 di seduta riservata finalizzata alla valutazione dei giustificativi atti a valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta formulata dal concorrente, risultato primo nella graduatoria provvisoria, e riscontrata anormalmente bassa.

Pertanto si dà atto che nella predetta seduta del 21 maggio 2020 e del 20 luglio 2020, tenutasi presso gli uffici del Commissario di Governo delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico in Puglia, a conclusione delle operazioni di esame e valutazione dei giustificativi predisposti attraverso la Piattaforma Empulia dal concorrente GARDAUNIA SRL, è stata formulata la proposta di aggiudicazione a favore del citato concorrente:

Impresa	Importo a base d'asta	Ribasso % offerto	Numero giorni offerto	Prezzo offerto iva esclusa	Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso	Importo contrattuale presunto
GARDAUNIA SRL	€1.153.194,24	22,32%	174	€895.801,29	€69.935,59	€965.736,88

Si allega verbale n. 7 di cui alle sedute riservate del 21 maggio 2020 e del 20 luglio 2020.

Tanto si doveva per i successivi adempimenti di codesta Stazione Appaltante.

Il RUP
Ing. Valeria A. Intini



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia

ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133

Procedura di Appalto per la realizzazione degli interventi per la mitigazione del rischio idrogeologico e per il ripristino della tutela ambientale. "Piano Stralcio 2019". Esecuzione dei lavori per la realizzazione delle opere di "Messa in sicurezza Versante Collinare San Pardo" per € 1.800.000,00 - Codice ReNDIS 16IRO23/G1. Comune di PIETRAMONTECORVINO (FG) - CUP B43H15000000001

VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS 50/2016 e SS.MM.

L'anno 2020 il giorno 21 del mese di maggio, alle ore 12.00 presso la sede del Commissario Delegato contro il dissesto idrogeologico in Puglia e in collegamento da remoto con l'Ing. Andrea Doria, la Commissione esaminatrice delle offerte, insieme con il Responsabile Unico del Procedimento per la procedura in oggetto, danno avvio alla verifica della congruità delle offerte risultate anomale degli operatori dal primo al quarto classificato nella procedura di gara in oggetto, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.

PREMESSO:

- che il giorno 23 aprile 2020 si è riunito in seduta pubblica in modalità telematica il seggio relativo alla procedura di gara in oggetto (Verbale n. 6 di Gara);

- che, come risulta dal relativo verbale, nella suddetta seduta si è proceduto, sempre in modalità telematica, all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, determinando la classifica degli operatori economici partecipanti alla gara;

- che, sempre in prosieguo alla seduta di gara, la Commissione ha verificato - a norma del paragrafo 5.1.1. del disciplinare di gara - la presenza di eventuali "sospette anomalie", constatando la sospetta anomalia dell'offerta presentata dagli operatori classificati dal primo al quarto posto della graduatoria provvisoria e di seguito elencati:

- 1 - Gardaunia srl - 1[^] classificato;
- 2 - MP Costruzioni srl - 2[^] classificato;
- 3 - Gecos srl - 3[^] classificato;
- 4 - Smeda srl - 4[^] classificato

Tutto ciò premesso e considerato, prima di procedere all'analisi della documentazione pervenuta il RUP e la Commissione di Gara preliminarmente stabiliscono di analizzare volta per volta la documentazione pervenuta, partendo dal primo classificato e procedendo via via con tutti gli altri.

La procedura di verifica delle offerte presuntivamente anomale, che si conclude con un giudizio di congruità o incongruità delle stesse offerte, è stata oggetto della Delibera n. 475 del 23 maggio 2018 da parte dell'ANAC a seguito di richiesta di parere di precontenzioso.

La ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi



REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133

eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento.

Le spiegazioni o giustificazioni dell'offerta consistono nell'illustrazione dei motivi economici e tecnici che hanno consentito all'operatore economico di praticare un determinato ribasso e servono alla stazione appaltante per valutare se lo sconto offerto risulti sostenibile. In altre parole sono tese a dimostrare che l'offerta sia seria ed affidabile e, quindi, tale da consentire il corretto adempimento di tutti gli obblighi previsti nel contratto d'appalto.

L'articolo 97 del Codice degli Appalti prevede che la stazione appaltante escluda l'offerta solo se la prova fornita non giustifichi sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti o se accerti che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

- non rispetta gli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali
- non rispetta gli obblighi in materia di subappalto;
- sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza rispetto all'entità e alle caratteristiche specifiche dell'appalto;
- il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle ministeriali

La norma sottolinea come non siano ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e, parimenti, non siano ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al Decreto Legislativo 81/2008.

Appare intuitivo come gli elementi che debbano essere giustificati per primi, con maggiore completezza ed esaustività, siano i costi relativi a personale e sicurezza aziendale, in quanto espressamente previsti dalla norma come motivi di giudizio di incongruità da parte della stazione appaltante. Pertanto particolare attenzione e puntualità va riservata dall'operatore economico alla corretta individuazione di tutte le voci di costo relative al personale e alla sicurezza, possibilmente facendo riferimento ai contratti collettivi di settore o alle tabelle ministeriali di riferimento.

Analisi della documentazione giustificativa presentata dall'operatore GARDAUNIA srl

Documentazione presentata attraverso Piattaforma Empulia con protocollo n. PI106691-20 del 08/05/2020

Totale Lavori offerti	€ 895.801,29
Costi per la Sicurezza	€ 69.935,59
Oneri per la sicurezza aziendali	€ 11.500,00

La documentazione prodotta dalla Gardaunia srl con nota prot. PI 106691-20 del 08 maggio 2020, comprende una unica relazione giustificativa con i seguenti allegati:



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

- Elenco mezzi di proprietà
- Tabella Costi della Manodopera ANCE – Aggiornamento 2019 per le Province di Foggia e BAT
- Schede di analisi prezzi
- Preventivi di spesa

Nella propria offerta l'operatore economico ha pertanto dichiarato:

- che l'esatto ammontare dei propri oneri della sicurezza cd "da rischio specifico o aziendale" previsto dagli artt. previsti dagli art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i sono pari ad € **11.500,00**
- che l'esatto ammontare del proprio costo della manodopera previsti dall' art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i è pari ad € **110.410,00**

Mano d'opera.

A norma del Codice degli Appalti (art. 97 c. 6) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.

L'operatore ha dichiarato di aver preso a riferimento il costo medio orario del lavoro nella provincia di Foggia - BAT, per il personale dipendente da imprese del settore dell'edilizia e attività affini, secondo il documento prodotto e redatto dall'ANCE per le province di Foggia e BAT (Comuni di San Ferdinando di Puglia, Trinitapoli e Margherita di Savoia)

- **Operaio** 1° Livello Tariffa Oraria 25,54 €
- **Operaio** 2° Livello Tariffa Oraria 28,52 €
- **Operaio** 3° Livello Tariffa Oraria 30,81 €
- **Operaio** 4° Livello Tariffa Oraria 32,63 €

L'operatore ha dichiarato nella propria offerta che l'esatto ammontare del proprio costo della manodopera previsto dall' art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e dall' art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i è pari ad €110.410,00. Nella relazione giustificativa l'impresa fa presente che relativamente alla manodopera, nello sviluppo delle analisi, sono state prese in considerazione le tariffe orarie come precedentemente specificate, indicando il numero di operai e le ore di lavoro previste per tutto l'arco temporale dell'appalto così riassunto:

Operai

livello	paga minima oraria	Giornata(8 ore)	n° giorni	n° operai	tot costo manodopera
1	€ 25.54	€ 204.32	116	1	€ 23,701.12
2	€ 28.52	€ 228.16	116	2	€ 52,933.12



Handwritten signature and initials



REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

3	€ 30.81	€ 246.48	100	1	€ 24,648.00
4	€ 32.63	€ 261.04	35	1	€ 9,136.40
					€ 110,418.64

Da cui emerge un costo complessivo di manodopera in linea, seppur leggermente superiore, rispetto all'offerta economica presentata in sede di gara.

Materiali

I materiali indicati nelle analisi prezzi fornita dall'operatore sono rispondenti alle specifiche progettuali e riguardo alla fornitura di tali materiali, il concorrente allega offerte commerciali trasmesse da fornitori qualificati precisando di godere di particolari condizioni del mercato in virtù della pluriennale correttezza nei rapporti commerciali e del fatturato ordinato nel corso degli anni.

Mezzi e attrezzature

I mezzi ed attrezzature che si prevedono di utilizzare per l'esecuzione a regola d'arte dei lavori sono dichiarati dall'operatore nella propria disponibilità, riservando per questi esclusivamente le spese di carburante e di manutenzione ordinaria e straordinaria.

Spese Generali

L'Operatore ha evidenziato che l'offerta presentata computa e compensa un'aliquota di Spese Generali pari al **15,00%** che discende dal computo analitico di tutte le "spese generali" quali: spese stipula contratto, fidejussioni e assicurazioni, area di cantiere, impianto e gestione del cantiere, transito ed esercizio delle strade e deviazioni provvisorie, utenze varie, segnaletica di cantiere, nonché i costi derivanti dall'organizzazione della struttura aziendale per l'efficienza documentale dell'appalto e per garantire la regolarità del cantiere.

Utili d'Impresa

Il Concorrente, in aderenza a quanto prescritto dall'art. 32 del D.P.R. 207/2010, fa presente che il ribasso proposto consente un'aliquota di Utili di Impresa, pari al **5%** così come esplicitato nelle singole analisi delle voci elementari che concorrono alla formazione del prezzo di offerta.

Oneri per la sicurezza aziendali

Tali oneri (da distinguere dai **costi della sicurezza** che derivano dalla stima effettuata nel Piano di Sicurezza e Coordinamento (PSC) ai sensi dell'art. 100 del D.Lgs. 81/2008 s.m.i., costi ai quali l'impresa è vincolata contrattualmente) sono **costi aggiuntivi rispetto a quanto già previsto nel PSC** e comunque riconducibili alle spese generali e attengono sia alle misure per la gestione del rischio dell'operatore economico, sia alle misure operative per i rischi legati alle lavorazioni e alla loro contestualizzazione. Detti oneri aziendali sono contenuti nella quota parte delle spese generali prevista dalla norma vigente (art. 32 del D.P.R. 207/2010 s.m.i.).



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Tali oneri dovranno essere sostenuti e valutati dal Datore di Lavoro in qualità di operatore economico partecipante ad un appalto.

L'operatore nella propria offerta ha dichiarato l'esatto ammontare di tali oneri della sicurezza c.d. "da rischio specifico o aziendale" (ex art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i.) in misura pari ad € **11.500,00**.

La documentazione presentata chiarisce che l'offerta è in linea con le previsioni del Protocollo ITACA "Verifica di congruità degli oneri aziendali della sicurezza nei contratti di lavori pubblici: prime indicazioni operative" che prevede una percentuale variabile fra il 3% e il 5% delle Spese Generali destinate appunto alla sicurezza aziendale. Tuttavia la documentazione presentata non è comprensiva del calcolo effettuato dall'offerente per quantificare l'incidenza della sicurezza aziendale sull'importo di appalto offerto.

In effetti, verificando le schede relative all'analisi dei prezzi, peraltro presenti in numero di 3 sole schede rappresentative dell'intera analisi dei prezzi condotta dall'operatore per l'intero appalto, emerge che la costruzione della voce di prezzo non tiene conto della percentuale di incidenza relativa alla sicurezza aziendale. Poiché, come lo stesso operatore dichiara, il Protocollo ITACA indica l'incidenza della sicurezza aziendale come un parametro valutabile fra il 3% e il 5% delle spese generali, è evidente che tale incidenza debba essere ricompresa all'interno dell'analisi del singolo prezzo e costituirne parte integrante.

Ne rinviene che dalla documentazione presentata non è possibile stabilire come sia stata calcolata l'incidenza della sicurezza aziendale sulle singole voci di prezzo e, di conseguenza, sull'intero importo di appalto offerto, presupposto questo indispensabile perché la SA possa valutare se il valore economico attribuito alla sicurezza aziendale sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro, tenuto conto che esso deve risultare congruo rispetto all'entità e alle caratteristiche del lavoro, dei servizi e delle forniture (Cons. Stato, V, n. 3056 del 17 giugno 2014)

Il RUP e la Commissione di gara, ai sensi dell'art. 95, co.10 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., ritengono che l'operatore debba giustificare in maniera più trasparente il calcolo della sicurezza aziendale, specificando le singole voci che concorrono a formare tale costo (relativi alle misure di gestione del rischio dell'operatore economico, alle misure operative per i rischi legati alle lavorazioni, e comunque tutti i costi riconducibili alle spese generali dell'operatore economico) partendo dalle singole voci di prezzo (indicandone l'incidenza percentuale relativa alla sicurezza aziendale) ed estendendola all'offerta complessiva dell'appalto, onde consentire di quantificare la misura offerta di € 11.500,00. In questo senso dovrà, quindi, complessivamente essere chiarita l'analisi dei prezzi condotta per ognuno dei prezzi facenti parte dell'appalto e non solo per alcune voci di esso rappresentative.

Pertanto, l'odierna seduta viene sospesa alle ore 13.30 al fine di richiedere per iscritto all'operatore economico Gardaunia srl i suddetti chiarimenti, stabilendo in giorni 5 dalla trasmissione della richiesta il termine ultimo per la ricezione delle integrazioni.

Bari, li 21/05/2020



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Il RUP – Ing. Valeria A. Intini

Il Presidente della Commissione – Ing. Domenico Denora

Il Componente della Commissione – Ing. Vito Caponio

Il Componente della Commissione – Ing. Andrea Doria



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133

Procedura di Appalto per la realizzazione degli interventi per la mitigazione del rischio idrogeologico e per il ripristino della tutela ambientale. "Piano Stralcio 2019". Esecuzione dei lavori per la realizzazione delle opere di "Messa in sicurezza Versante Collinare San Pardo" per € 1.800.000,00 - Codice ReNDIS 16IR023/G1. Comune di PIETRAMONTECORVINO (FG) - CUP B43H15000000001

VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS 50/2016 e SS.MM.

L'anno 2020 il giorno 20 del mese di luglio, alle ore 12:00 presso la sede del Commissario Delegato contro il dissesto idrogeologico in Puglia la Commissione esaminatrice delle offerte, insieme con il Responsabile Unico del Procedimento per la procedura in oggetto, proseguono la verifica della congruità delle offerte risultate anomale degli operatori dal primo al quarto classificato nella procedura di gara in oggetto, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm., facendo seguito alla prima seduta del 21 maggio 2020.

PREMESSO:

- che il giorno 23 aprile 2020 si è riunito in seduta pubblica in modalità telematica il seggio relativo alla procedura di gara in oggetto (Verbale n. 6 di Gara);

- che, come risulta dal relativo verbale, nella suddetta seduta si è proceduto, sempre in modalità telematica, all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, determinando la classifica degli operatori economici partecipanti alla gara;

- che, sempre in prosieguo alla seduta di gara, la Commissione ha verificato - a norma del paragrafo 5.1.1. del disciplinare di gara - la presenza di eventuali "sospette anomalie", constatando la sospetta anomalia dell'offerta presentata dagli operatori classificati dal primo al quarto posto della graduatoria provvisoria e di seguito elencati:

- 1 - Gardaunia srl - 1[^] classificato;
- 2 - MP Costruzioni srl - 2[^] classificato;
- 3 - Gecos srl - 3[^] classificato;
- 4 - Smeda srl - 4[^] classificato

-che in data 21 maggio 2020 si è riunita la Commissione di gara e il Responsabile Unico del Procedimento per dare avvio alle procedure di verifica delle offerte presuntivamente anomale, stabilendo preliminarmente di analizzare volta per volta la documentazione pervenuta, partendo dal primo classificato e procedendo via via con tutti gli altri;

-che in pari data, è stata analizzata la documentazione dei giustificativi presentata dall'operatore GARDAUNIA srl (protocollo n. PI106691-20 del 08/05/2020 della Piattaforma Empulia) dalla quale è emerso che:
"[...]dalla documentazione presentata non è possibile stabilire come sia stata calcolata l'incidenza della sicurezza aziendale sulle singole voci di prezzo e, di conseguenza, sull'intero importo di appalto offerto, presupposto questo indispensabile perché la SA possa valutare se il valore economico attribuito alla sicurezza aziendale sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro, tenuto conto che esso deve risultare congruo



REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC
Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

rispetto all'entità e alle caratteristiche del lavoro, dei servizi e delle forniture (Cons. Stato, V, n. 3056 del 17 giugno 2014)";

-che all'esito della prima seduta di verifica dei giustificativi delle anomalie di offerta presentate in gara, il RUP e la Commissione di gara, ai sensi dell'art. 95, co.10 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., hanno ritenuto che l'operatore dovesse giustificare in maniera più trasparente il calcolo della sicurezza aziendale, specificando le singole voci che hanno concorso a formare tale costo (relativi alle misure di gestione del rischio dell'operatore economico, alle misure operative per i rischi legati alle lavorazioni, e comunque tutti i costi riconducibili alle spese generali dell'operatore economico) partendo dalle singole voci di prezzo (indicandone l'incidenza percentuale relativa alla sicurezza aziendale) ed estendendola all'offerta complessiva dell'appalto, onde consentire di quantificare la misura offerta di € 11.500,00;

-che con nota prot. n. 633 del 25 maggio 2020 è stata formulata la richiesta di chiarimenti sui giustificativi presentati all'operatore economico Gardaunia e, in particolare, sono stati richieste:

1. schede relative all'analisi dei prezzi riferite ad ognuna delle voci dei prezzi di appalto considerati, dai quali emerga chiaramente se e con quale incidenza sia stato valutato il costo della sicurezza aziendale;
2. compilazione della scheda "tabella degli oneri aziendali della sicurezza" dalla quale emerga con chiarezza in che modo siano state quantificate le singole misure per la gestione del rischio aziendale.

-che con nota acquisita al prot. n. 1845 del 28 maggio 2020, l'operatore economico Gardaunia srl ha trasmesso la documentazione integrativa richiesta, integrandola successivamente con nota di errata corrige, acquisita al prot. n. 2214 del 30 giugno 2020;

-che con nota prot. n. 833 del 10 luglio 2020 il Responsabile Unico del Procedimento ha convocato l'operatore economico Gardaunia srl per il contraddittorio procedimentale, al fine di chiarire i seguenti aspetti relativi alla documentazione dei giustificativi dell'offerta sin qui acquisiti:

1. L'incidenza degli oneri di sicurezza aziendali, quantificati in sede di offerta in un importo complessivo di €11.500 e dichiarati in una percentuale dell'1.28% delle Spese Generali, dalla tabella prodotta risulterebbe calcolata per una percentuale del 12.80% delle Spese Generali;
2. Il totale del costo della manodopera rinveniente dall'analisi dei prezzi delle "voci da progetto" (come da tabella complessiva trasmessa con ultima PEC del 29/06/2020) ammonterebbe a €284.813,18, a fronte del costo della manodopera dichiarata in sede di gara pari a €110.418,64;
3. L'importo totale dei lavori offerti (rinveniente dal prodotto del prezzo unitario offerto per le quantità offerte - come da tabella complessiva trasmessa con ultima PEC del 29/06/2020) ammonterebbe a €803.699,19, a fronte dell'offerta economica presentata in sede di gara pari a €895.801,29;

-che in data 14 luglio 2020 si è tenuto il contraddittorio procedimentale con l'operatore economico Gardaunia srl, come da verbale allegato al presente per farne parte integrante e sostanziale, dal quale è emerso che sono stati congruamente giustificati sia l'incidenza della sicurezza aziendale che l'importo totale dei lavori offerti in sede di gara. Con riferimento al costo della manodopera l'operatore economico ha confermato quanto dichiarato in sede d'offerta;

**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Per tutto quanto ciò premesso, e rilevato che il citato verbale di contraddittorio si è chiuso con la riserva da parte del RUP e della Commissione giudicatrice della valutazione complessiva dell'offerta e dei giustificativi fino a questo momento resi disponibili, la presente seduta è volta a definire la bontà dei giustificativi sino ad ora presentati.

Preliminarmente, il RUP rilegge il passaggio del verbale del contraddittorio nel quale l'operatore economico dichiara che "[...] la squadra di n. 5 operai così come offerta in sede di gara e per l'esperienza maturata, sia sufficiente e congrua alla realizzazione delle opere [...] per un importo totale, come da offerta presentata in sede di gara, di € 110,418.64, benchè dal mero calcolo analitico standard del costo della manodopera sulle singole voci di prezzo risulterebbe pari a €332.335,59. Ma tale costo analitico, non ritenuto dall'operatore economico rispondente all'offerta globale (che si compone di migliorie tecniche, temporali e strumentali), comporterebbe l'impegno di una squadra di c.a. n. 12 operai che l'operatore non ritiene necessaria per il tipo di lavorazioni e per l'esperienza maturata in similari appalti.

Detto ciò, il RUP rileva che ai sensi del punto 7.2 del disciplinare di gara, l'operatore economico avrebbe, in sostanza, riconfermato nel corso del contraddittorio tutte le dichiarazioni presentate in sede di offerta, lasciando di fatto inalterato il contenuto qualitativo e quantitativo dell'offerta proposta in gara; con specifico riferimento alla quantificazione del costo della manodopera, ha più volte rimarcato che la propria organizzazione aziendale e la propria esperienza maturata in altre esperienze cantieristiche similari, gli consentirebbe di eseguire le opere in appalto e le migliorie offerte, sia in termini di qualità delle opere che di tempi di esecuzione, con una squadra di n. 5 operai, composta da 1 operaio comune, 2 operai qualificati, 1 operaio specializzato e 1 operaio super specializzato secondo la tabella riportata nel seguito e proposta in sede di offerta, rispettando la paga minima oraria prevista per legge.

livello	paga minima oraria	Giornata (8 ore)	n° giorni	n° operai	tot costo manodopera	
1	€ 25.54	€ 204.32	116	1	€ 23,701.12	operaio comune
2	€ 28.52	€ 228.16	116	2	€ 52,933.12	operaio qualificato
3	€ 30.81	€ 246.48	100	1	€ 24,648.00	operaio specializzato
4	€ 32.63	€ 261.04	35	1	€ 9,136.40	operaio superspecializzato
					€ 110,418.64	

Pertanto, ai fini di una serena e corretta valutazione, il RUP sottolinea che la giurisprudenza amministrativa, con riferimento alla verifica delle anomalie dell'offerta, si è in vari modi espressa, in particolare:

(Cons. Stato, n. 2811/2016).

Il sub-procedimento di giustificazione dell'offerta anomala non è volto a consentire aggiustamenti dell'offerta ma mira, al contrario, a verificare la serietà di una offerta consapevolmente già formulata ed immutabile.

(TAR Lazio, 4001/2017)



REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC
Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133

Ne deriva che, mentre l'offerta è immodificabile, modificabili sono le giustificazioni, e sono ammesse quelle sopravvenute e compensazioni tra sottostime e sovrastime, purchè l'offerta risulti nel suo complesso affidabile al momento dell'aggiudicazione, a garanzia di una seria esecuzione del contratto.

Il giudizio sulla congruità ha ad oggetto l'offerta complessivamente considerata e non le singole, parcellizzate, poste economiche che la compongono, rispetto alle modalità di esecuzione dell'appalto (cfr. ex multis, Cons. Stato, 3277/2016). In altri termini, il giudizio di anomalia è un giudizio di attendibilità, e quindi non analitico e formale, ma sintetico e globale (Tar Abruzzo, 295/2016). Infatti, come è noto, il giudizio di verifica della congruità di un ribasso apparentemente anomalo ha natura globale e sintetica, sulla serietà o meno dell'offerta nel suo insieme, restando irrilevanti eventuali singole voci di scostamento; tale verifica non ha dunque per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze, essendo invero finalizzato ad accertare se l'offerta sia attendibile nel suo complesso e, dunque, se dia o meno serio affidamento circa la corretta esecuzione dell'appalto (TAR Piemonte, 1332/2016; Cons. Stato, 1370/2017);

Nell'ottica delle predette espressioni, dunque, è necessario che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico per sostenere l'offerta complessivamente proposta in sede di gara, siano valutate globalmente sull'intero appalto e, a tal proposito, fermo restando la percentuale di ribasso, l'importo dei lavori offerto in sede di gara e le percentuali di Spese Generali e Utile di Impresa dichiarati, in uno al costo della Sicurezza Aziendale e al Costo della Manodopera, devono costituire un quadro chiaro e congruente con l'offerta tecnica presentata dall'operatore economico.

Pertanto, il RUP e la Commissione, dopo attento lavoro di valutazione, ritiene l'offerta in esame congrua, considerati i prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci e tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'impresa.

Tuttavia, permanendo una incertezza relativa alla tipologia di squadra di operai che l'impresa intende utilizzare per dare compiuta l'opera oggetto di appalto, a garanzia della ottimale esecuzione dell'appalto e a garanzia del corretto trattamento salariale degli operai impiegati, nonché a garanzia del rispetto delle condizioni di sicurezza dei lavoratori, si ritiene indispensabile che nel corso dell'esecuzione dell'appalto la Direzione dei Lavori e il Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione eseguano un controllo costante della squadra di operai utilizzati in cantiere, del rispetto delle norme di sicurezza sul lavoro e del rispetto degli orari e delle paghe orarie degli stessi, relazionando al RUP e alla Stazione Appaltante sull'andamento dei lavori e sulle condizioni di lavoro e di sicurezza degli operai impiegati in cantiere.

Inoltre, posto che dal contraddittorio procedimentale rinviene che l'operatore economico ha dichiarato che l'esecuzione dell'appalto, così come globalmente offerto in sede di gara, sia in termini qualitativi e quantitativi che in termini di tempi, potrà essere correttamente eseguito con una squadra di operai in numero inferiore rispetto a quello che risulterebbe dal mero calcolo analitico standard del costo della manodopera sulle singole voci di prezzo, sarà cura della Stazione Appaltante non consentire proroghe temporali sull'esecuzione dell'appalto che non siano solidamente ed inequivocabilmente giustificabili da cause non imputabili all'Impresa esecutrice dei lavori.

Per tutto quanto fin qui detto, non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni e/o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta formulata dall'operatore Gardaunia srl.



**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

13.30 il RUP, con il supporto della Commissione termina la seduta riservata di esame degli elementi costituenti l'offerta tenendo conto di tutto quanto sopra descritto.

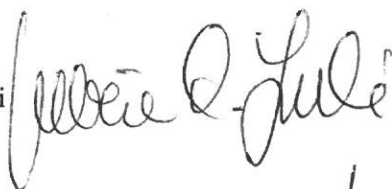
Pertanto si formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'Impresa GARDAUNIA SRL – P.IVA 03310860717 con sede legale in via del Salice Nuovo n.39, Foggia.

Impresa	Importo a base d'asta	Ribasso % offerto	Numero giorni offerto	Prezzo offerto iva esclusa	Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso	Importo contrattuale presunto
GARDAUNIA SRL	€1.153.194,24	22,32%	174	€895.801,29	€69.935,59	€965.736,88

Il presente verbale sarà trasmesso alla Stazione Appaltante la quale provvederà all'eventuale approvazione della proposta di aggiudicazione per i successivi adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto

Il RUP – Ing. Valeria A. Intini



Il Presidente della Commissione – Ing. Domenico Denora



Il Componente della Commissione – Ing. Vito Caponio



Il Componente della Commissione – Ing. Andrea Doria





REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC
Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133

Procedura di Appalto per la realizzazione degli interventi per la mitigazione del rischio idrogeologico e per il ripristino della tutela ambientale. "Piano Stralcio 2019". Esecuzione dei lavori per la realizzazione delle opere di "Messa in sicurezza Versante Collinare San Pardo" per € 1.800.000,00 - Codice ReNDIS 16IR023/G1. Comune di PIETRAMONTECORVINO (FG) - CUP B43H15000000001 - VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS 50/2016 e SS.MM.

VERBALE DI CONTRADDITTORIO PROCEDIMENTALE

L'anno 2020 il giorno 14 del mese di LUGLIO, alle ore 15.30 presso la sede del Commissario Delegato contro il dissesto idrogeologico in Puglia, il Responsabile Unico del Procedimento per la procedura in oggetto in uno alla Commissione esaminatrice delle offerte, danno avvio al contraddittorio procedimentale con l'operatore economico Gardaunia srl, risultato aggiudicatario provvisorio della procedura in oggetto con sospetta anomalia dell'offerta presentata.

Sono presenti per l'operatore economico:

NOMINATIVO	RUOLO	FIRMA
Gianfranco Leardo	Pract. Imp	
ARRUJO ANGELO	DIRETTORE TECNICO	
CAPONIO VITO		

PREMESSO:

- che il giorno 23 aprile 2020 si è riunito in seduta pubblica in modalità telematica il seggio relativo alla procedura di gara in oggetto (Verbale n. 6 di Gara);

- che, come risulta dal relativo verbale, nella suddetta seduta si è proceduto, sempre in modalità telematica, all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, determinando la classifica degli operatori economici partecipanti alla gara;

- che, sempre in prosieguo alla seduta di gara, la Commissione ha verificato - a norma del paragrafo 5.1.1. del disciplinare di gara - la presenza di eventuali "sospette anomalie", constatando la sospetta anomalia dell'offerta presentata dagli operatori classificati dal primo al quarto posto della graduatoria provvisoria e di



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

seguito elencati:

- 1 – Gardaunia srl – 1[^] classificato;
- 2 – MP Costruzioni srl - 2[^] classificato;
- 3 – Gecos srl – 3[^] classificato;
- 4 – Smeda srl – 4[^] classificato

-che in data 21 maggio 2020 si è riunita la Commissione di gara e il Responsabile Unico del Procedimento per dare avvio alle procedure di verifica delle offerte presuntivamente anomale, stabilendo preliminarmente di analizzare volta per volta la documentazione pervenuta, partendo dal primo classificato e procedendo via via con tutti gli altri;

-che in pari data, è stata analizzata la documentazione dei giustificativi presentata dall'operatore GARDAUNIA srl (protocollo n. PI106691-20 del 08/05/2020 della Piattaforma Empulia) dalla quale è emerso che:

"[...]dalla documentazione presentata non è possibile stabilire come sia stata calcolata l'incidenza della sicurezza aziendale sulle singole voci di prezzo e, di conseguenza, sull'intero importo di appalto offerto, presupposto questo indispensabile perché la SA possa valutare se il valore economico attribuito alla sicurezza aziendale sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro, tenuto conto che esso deve risultare congruo rispetto all'entità e alle caratteristiche del lavoro, dei servizi e delle forniture (Cons. Stato, V, n. 3056 del 17 giugno 2014)";

-che all'esito della prima seduta di verifica dei giustificativi delle anomalie di offerta presentate in gara, il RUP e la Commissione di gara, ai sensi dell'art. 95, co.10 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., hanno ritenuto che l'operatore dovesse giustificare in maniera più trasparente il calcolo della sicurezza aziendale, specificando le singole voci che hanno concorso a formare tale costo (relativi alle misure di gestione del rischio dell'operatore economico, alle misure operative per i rischi legati alle lavorazioni, e comunque tutti i costi riconducibili alle spese generali dell'operatore economico) partendo dalle singole voci di prezzo (indicandone l'incidenza percentuale relativa alla sicurezza aziendale) ed estendendola all'offerta complessiva dell'appalto, onde consentire di quantificare la misura offerta di € 11.500,00;

-che con nota prot. n. 633 del 25 maggio 2020 è stata formulata la richiesta di chiarimenti sui giustificativi presentati all'operatore economico Gardaunia e, in particolare, sono stati richieste:

1. schede relative all'analisi dei prezzi riferite ad ognuna delle voci dei prezzi di appalto considerati, dai quali emerga chiaramente se e con quale incidenza sia stato valutato il costo della sicurezza aziendale;
2. compilazione della scheda "tabella degli oneri aziendali della sicurezza" dalla quale emerga con chiarezza in che modo siano state quantificate le singole misure per la gestione del rischio aziendale.

-che con nota acquisita al prot. n. 1845 del 28 maggio 2020, l'operatore economico Gardaunia srl ha trasmesso la documentazione integrativa richiesta, integrandola successivamente con nota di errata corrige, acquisita al prot. n. 2214 del 30 giugno 2020;

-che con nota prot. n. 833 del 10 luglio 2020 il Responsabile Unico del Procedimento ha convocato l'operatore economico Gardaunia srl per il contraddittorio procedimentale, di cui al presente verbale, al fine di chiarire i seguenti aspetti relativi alla documentazione dei giustificativi dell'offerta sin qui acquisiti:



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133

1. L'incidenza degli oneri di sicurezza aziendali, quantificati in sede di offerta in un importo complessivo di €11.500 e dichiarati in una percentuale dell'1.28% delle Spese Generali, dalla tabella prodotta risulterebbe calcolata per una percentuale del 12.80% delle Spese Generali;
2. Il totale del costo della manodopera rinveniente dall'analisi dei prezzi delle "voci da progetto" (come da tabella complessiva trasmessa con ultima PEC del 29/06/2020) ammonterebbe a €284.813,18, a fronte del costo della manodopera dichiarata in sede di gara pari a €110.418,64;
3. L'importo totale dei lavori offerti (rinveniente dal prodotto del prezzo unitario offerto per le quantità offerte - come da tabella complessiva trasmessa con ultima PEC del 29/06/2020) ammonterebbe a €803.699,19, a fronte dell'offerta economica presentata in sede di gara pari a €895.801,29.

Per tutto quanto fin qui premesso, il contraddittorio procedimentale prende avvio alle ore 15.45.

L'operatore economico consegna le schede di analisi dei prezzi revisionate sulla base delle incongruenze riscontrate da questa Struttura Commissariale, rilevando in primis che l'incidenza della sicurezza aziendale sulle medesime schede è pari al 10.33%, determinando e confermando il computo totale degli oneri di sicurezza aziendale in complessivi €11.500,00 così come dichiarato in prima istanza.

Con riferimento, invece, all'importo dei lavori offerti, conferma che dalla correzione delle schede di analisi dei prezzi risulta un importo di lavori corrispondente all'importo offerto in gara a meno di cifre decimali derivanti da arrotondamenti e pari a €895.805,93.

Con riferimento al costo della manodopera l'appaltatore rileva che dalla mera applicazione del calcolo standard della manodopera per ogni voce di prezzo, il costo complessivo risulterebbe pari ad €332.335,59, ma che tale quantificazione non tiene conto dell'offerta migliorativa complessivamente offerta anche in termini di tempo per l'esecuzione dei lavori. In effetti, prosegue l'operatore economico, per l'esperienza maturata nel caso di precedenti e similari appalti egli ritiene che un costo della manodopera offerto in sede di gara e pari a € 110.418,64 è congrua rispetto alle capacità dell'impresa in rapporto all'offerta del tempo indicato per espletare l'appalto. Si ricorda che l'operatore ha offerto 174 giorni naturali e consecutivi per l'esecuzione delle opere che si traduce in 116 giorni lavorativi. Provando a calcolare a ritroso il fabbisogno di manodopera necessaria si otterrebbe che $\frac{€332.335,59}{116 \text{ giorni}} = \text{c.a. } € 2.865,00$ al giorno e cioè per otto ore di lavoro al giorno $\frac{€2.865,00}{8 \text{ ore}} = €358,12$ all'ora. Considerando che mediamente la paga oraria da tabelle ministeriali è pari a €29.37 l'ora, si otterrebbe una squadra di circa $\frac{€358,12}{€29,37} = 12$ operai (di qualunque classificazione).

L'operatore economico ritiene, invece, che la squadra di n. 5 operai così come offerta in sede di gara e per l'esperienza maturata, sia sufficiente e congrua alla realizzazione delle opere secondo lo schema seguente:

livello	paga minima oraria	Giornata (8 ore)	n° giorni	n° operai	tot costo manodopera	
1	€ 25.54	€ 204.32	116	1	€ 23,701.12	operaio comune
2	€ 28.52	€ 228.16	116	2	€ 52,933.12	operaio qualificato
3	€ 30.81	€ 246.48	100	1	€ 24,648.00	operaio specializzato
4	€ 32.63	€ 261.04	35	1	€ 9,136.40	operaio superspecializzato
					€ 110,418.64	



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133

Sul punto interviene il RUP per rilevare che dall'analisi globale dell'appalto, e volendo confermare il costo della manodopera offerto in gara, nonché le ulteriori dichiarazioni rese (15% spese generali, 5% utile di impresa), per addivenire all'importo offerto in gara, i costi sostenuti dall'operatore economico per materiali, noleggi e quant'altro costituisca le "spese vive" dell'impresa, deve necessariamente aggirarsi intorno ad un valore di c.a. €631.445,00; mentre dall'analisi dei prezzi di nuova redazione emergerebbe un valore relativo al "totale costi dei materiali" pari a € 265.272,30 e un valore relativo al "totale noli" pari a € 144.675,12 per un totale di "spese vive" pari a €409.947,42 con una differenza di c.a. €221.500,00.

Sul punto l'operatore economico rileva che nel suddetto calcolo non si tiene conto del computo globale delle migliorie offerte in gara che rappresentano comunque un costo per l'operatore, benchè non contabilizzate nell'appalto, ma di cui l'impresa ha tenuto conto nella formulazione dell'offerta.

All'uopo rileva che dalla tabella analisi prezzi emerge che il costo complessivo delle migliorie offerte in gara è stato calcolato in c.a.€ 217.500,00 che andrebbero a colmare la differenza rilevata dal RUP nell'offerta globale dell'appalto.

Dopo breve disamina della documentazione depositata agli atti dall'operatore economico, il RUP e la Commissione esaminatrice delle offerte chiude la riunione riservandosi la valutazione complessiva dell'offerta e dei giustificativi fino a questo momento resi disponibili.

Bari, lì 14/07/2020

Il RUP – Ing. Valeria A. Intini

Il Presidente della Commissione – Ing. Domenico Denora

Il Componente della Commissione – Ing. Vito Caponio

Il Componente della Commissione – Ing. Andrea Doria