



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

OGGETTO: Codice ReNDIS 16IR095/G1. Comune di MOTTA MONTECORVINO (FG) - Interventi per la mitigazione del rischio idrogeologico e per il ripristino della tutela ambientale. "Piano Stralcio 2019". Intervento di esecuzione dei "Lavori di mitigazione del rischio idraulico e idrogeologico in località Serrone" finanziato per € 2.877.019,00.

CUP: 8831117000070006 - CIG: 8149886AAD

17/04/2020 - 20/04/2020 - 24/04/2020

27/04/2020 - 02/05/2020 - 02/05/2020

VERBALE DI GARA N. 10

- Esame dell'offerta Tecnica (p.to 6.4.1 del Disciplinare di Gara).

1

SEDUTE RISERVATE

In prosecuzione della seduta pubblica del 09/04/2020 la Commissione della gara in oggetto, si è riunita in seduta riservata e in modalità telematica, nelle seguenti giornate:

17/04/2020	ore 16:00 ÷ 17:30
20/04/2020	ore 17:40 ÷ 19:30
24/04/2020	ore 17:00 ÷ 17:20
27/04/2020	ore 17:00 ÷ 17:15
02/05/2020	ore 15:00 ÷ 17:30
06/05/2020	ore 15:00 ÷ 17:30

con lo scopo di valutare gli elementi tecnici e assegnare i punteggi applicando i criteri e le formule indicate nel Disciplinare di Gara.

**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Prima di procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, il Presidente evidenzia che gli elementi tecnico-qualitativi da valutare, in base alla documentazione contenuta nella busta dell'offerta tecnica di ciascun concorrente, sono quelli specificati nel prospetto di cui al punto 4.1.1 del disciplinare di gara, numeri 1, 2 e 3, e che la valutazione di tale parte dell'offerta comporterà un'attribuzione di punteggio fino ad un massimo di 75 (settantacinque) punti, così distribuiti:

	ELEMENTI/SUBELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI / SUBPUNTEGGI
1	QUALITÀ E PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE TECNICHE: soluzioni tecniche relative alle opere di consolidamento dei versanti e di drenaggio delle acque.	45
1.1	Valore tecnico delle soluzioni proposte in termini di miglioramento qualitativo, funzionale, tecnologico e prestazionale rispetto al progetto esecutivo validato, anche con riferimento all'utilizzo di materiali di qualità superiore a quelle indicate, atte a garantire la durabilità nel tempo. La Commissione valuterà positivamente tutte le soluzioni che garantiscono reali apporti migliorativi e benefici in termini di efficacia per il raggiungimento e il controllo degli effetti post-intervento.	15
1.2	Valore tecnico delle proposte che si traducono in un miglioramento del sistema di verifica, controllo e monitoraggio delle condizioni di sicurezza del sito e del complesso opera-terreno nel tempo, in funzione della peculiarità di opera e/o intervento da realizzare e nel rispetto della normativa vigente.	10
1.3	Valore tecnico delle strategie di recupero ambientale per massimizzare la diversità biologica dell'ecosistema coinvolto nell'ambito d'intervento e migliorare la qualità ambientale, il profilo tecnico-naturalistico e gli aspetti agricolo-forestali (ad es. privilegiando specie autoctone che, oltre ad essere adatte alle condizioni ambientali e di coltivazione del sito d'impianto, presentino esigenze idriche limitate e caratteristiche qualitative tali da garantire l'attecchimento, etc.).	10
1.4	Valore tecnico delle proposte migliorative agli interventi previsti con riferimento a soluzioni che incidono sugli aspetti di inserimento	5



**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

	architettonico/paesaggistico/archeologico, valorizzandoli con modalità ecosostenibili.	
1.5	Certificazione di un sistema di gestione ambientale conforme alla norma UNI EN ISO 14001/2015 specifica per attività inerenti l'oggetto dell'appalto.	5
2	SOLUZIONI OPERATIVE E C.A.M.: proposte per la minimizzazione/mitigazione degli impatti delle lavorazioni da eseguire, anche con riferimento ai criteri ambientali minimi, e la minimizzazione degli aspetti manutentivi delle opere.	15
2.1	Valore tecnico delle proposte che garantiscono una minimizzazione dei costi e dei tempi di gestione/manutenzione delle opere previste, con riferimento ai possibili vantaggi in termini manutentivi (durata, minor costo, minori rischi, etc.), nonché al contenimento degli oneri di gestione.	10
2.2	Valore tecnico delle soluzioni migliorative che contemplino l'utilizzo di tecniche e di materiali innovativi, anche riciclati, in generale con effetti a basso impatto sulle matrici ambientali, nel rispetto della normativa vigente. Verranno valutate positivamente nel loro complesso le proposte che prevedono il risparmio di risorse in fase di attuazione e nel ciclo di vita utile dell'intervento e la presenza di almeno uno dei seguenti punti (C.A.M.): • utilizzo di calcestruzzi prodotti con un contenuto minimo di materia riciclata di almeno il 10% in peso. Tale contenuto deve essere inteso come somma delle percentuali di materia riciclata contenuta nei singoli componenti (cemento, aggregati, aggiunte, additivi) e deve essere compatibile con i limiti imposti dalle specifiche norme tecniche; • utilizzo di acciaio con certificazione dell'assenza di accumuli di metalli pesanti pericolosi in concentrazione superiore al 0,030 %.	5
3	SICUREZZA E ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE: soluzioni migliorative in fase di esecuzione, con riferimento alla sicurezza dei lavoratori e degli utenti.	15
3.1	Valore tecnico delle soluzioni proposte quali migliorie attinenti l'organizzazione di cantiere proposta e la minimizzazione delle interferenze dei lavori con il contesto e le usuali attività circostanti. In generale saranno valutate le soluzioni che tendono alla minimizzazione degli impatti di cantiere, con particolare attenzione alla gestione dei prodotti	10

3





**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

	derivanti dall'attività lavorativa (approvvigionamento, stoccaggio, trasporto e trattamento dei materiali), ed ambientali (emissione polveri, rumorosità, etc.).	
3.2	Certificazioni di un sistema di gestione per la Salute e la Sicurezza dei lavoratori conforme alla norma OHSAS 18001/2007 specifica per attività inerenti l'oggetto dell'appalto.	5
SOMMA DEI PUNTEGGI		75

Gli elementi di valutazione sono da considerare inderogabili e ad essi ciascun componente della Commissione si dovrà attenere per attribuire il proprio giudizio conformemente ai criteri e ai valori definiti al punto 5.1.1. lett. B) del disciplinare di gara, così come di seguito riproposto:

Giudizio	Valori	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La Commissione concorda sul ritenere che la valutazione è di tipo discrezionale in relazione alla maggiore o minore idoneità e congruità dell'offerta a garantire il perseguimento delle finalità dei lavori in appalto e degli obiettivi indicati nei documenti posti a base di gara, alla luce degli apprezzabili e misurabili miglioramenti che si ritiene le soluzioni proposte possano apportare all'intervento in oggetto. Al fine di pervenire ad un giudizio omogeneo e di garantire la collegialità nella formazione dello stesso, la Commissione decide, all'unanimità, di esaminare e valutare contestualmente ogni singola offerta tecnica, secondo l'ordine di valutazione indicato nel disciplinare partendo dal primo operatore nell'ordine specificato nella tabella che segue:



MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



FSC

Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione

**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

n.	Offerente
1	RTI PUOPOLO COSTRUZIONI S.R.L. - Nuovaedil s r l
2	FAVELLATO CLAUDIO SpA
3	C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP.
4	F.LLI DI CARLO S.R.L.
5	COLGEMA GROUP SRL
6	RTI 3R COSTRUZIONI SRL - CETOLA SPA
7	La Castellese Costruzioni S.r.l.
8	RTI DI MAIO GEOM. FRANCESCO S.R.L. - LA.I.M.T. S.r.l.
9	ORCHIDEA SRL
10	AICO Consorzio Stabile SCARL
11	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL
12	Consorzio Stabile Pentagono S.c.a.r.l.
13	BARONE COSTRUZIONI SRL
14	C.G.C. S.R.L.
15	LICO SRL A SOCIO UNICO
16	Rotice Antonio s.r.l.
18	L'EDILSTRADE SRL
19	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL
20	G.R.Z. COSTRUZIONI S.R.L.
22	L'INTERNAZIONALE SOCIETA' COOPERATIVA
23	HR COSTRUZIONI PUBBLICHE SRL
24	RTI IMPRESA D' ONGHIA SRL - MODOMECCO ECOAMBIENTE SRL
25	LUONGO PASQUALINO
26	I.GE.CO. - Impresa Generali Costruzioni S.r.l.

Prima di procedere con la lettura e la valutazione degli elementi tecnici, la Commissione si interroga preliminarmente sulla **equivalenza delle certificazioni ISO 45001 e OHSAS 18001, quest'ultima richiesta specificatamente dal bando di gara tra gli elementi di valutazione dell'offerta tecnica.** In particolare il sub elemento di valutazione 3.2 (punteggio massimo di 5 punti) prevede il possesso di **"Certificazioni di un sistema di gestione per la Salute e la Sicurezza dei lavoratori conforme alla norma OHSAS 18001/2007 specifica per attività inerenti l'oggetto dell'appalto"**. Al riguardo la

mf

5

gf

g

mf



REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA



COMMISSARIO di GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Commissione fa presente che la norma BS OHSAS 18001/2007 è stata sviluppata nel momento in cui non vi era una norma internazionale di riferimento. Tale norma è stata successivamente approvata nel marzo del 2018 e si tratta, appunto, della ISO 45001. Conseguentemente, tutte le organizzazioni attualmente dotate della certificazione OHSAS 18001 dovranno progressivamente migrare alla certificazione ISO 45001. Il termine massimo per operare la migrazione è l'11 marzo 2021, data nella quale le certificazioni OHSAS non saranno più valide. La norma ISO 45001 è più completa della BS OHSAS 18001 e, pertanto, il soggetto in possesso della certificazione di conformità alla predetta norma risponde certamente anche ai requisiti della OHSAS 18001. Ciò premesso, poiché nel bando e nel disciplinare di gara viene fatto espresso riferimento alla norma OHSAS 18001, va comunque evidenziato che nello specifico si richiede più specificatamente il possesso di una certificazione "**conforme alla norma OHSAS 18001/2007**". Per le considerazioni che precedono, il possesso da parte degli operatori della certificazione **ISO 45001** (che nella sostanza riguarda lo stesso ambito della sicurezza del lavoro oltre ad essere più completa della BS OHSAS 18001) si ritiene risponda pienamente ai requisiti richiesti dal bando di gara per le valutazioni tecniche di competenza della Commissione.

Infine la Commissione fa presente che, fatte salve le verifiche successive di competenza della stazione Appaltante, il possesso delle certificazioni richieste dal bando di gara per l'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica quali OHSAS 18001/2007 e/o **ISO 45001** e/o 14001/2015, laddove non allegate in copia alla documentazione prodotta, debbano comunque essere oggetto di specifica dichiarazione relativa al possesso.

La Commissione, fatte queste premesse, ha proceduto nel corso delle sedute riservate alla valutazione dei contenuti delle Offerte Tecniche conformemente ai criteri di giudizio stabiliti dal disciplinare di gara. I giudizi espressi dai singoli Commissari sono riportati per singolo operatore economico nelle tabelle allegate sub "A" al presente verbale oltre che nel quadro di sintesi riportato nella tabella allegata sub "B" al presente verbale.

La Commissione, a seguito della valutazione del contenuto delle offerte tecniche, fa presente quanto segue:

- a) l'operatore COLGEMA GROUP srl alla pag. 21 del file "Ulteriore Documentazione" ha riportato il cronoprogramma dei lavori con indicazione a margine dei giorni naturali e consecutivi occorrenti pari a gg.292. Tale indicazione temporale risulta palesemente in contrasto con il paragrafo 4.1.2. del Disciplinare di gara in base al quale "dall'Offerta tecnica non deve risultare, a pena di esclusione, alcun elemento che possa rendere palese, direttamente o indirettamente, la misura dell'Offerta

6

**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

economica e temporale di cui al punto 4.2. o comunque pregiudicarne la segretezza"; in altre parole il "CRONOPROGRAMMA-DIAGRAMMA DI GANTT" deve cioè riportare le fasi di lavorazioni di tutto il progetto **SENZA** alcun riferimento alla loro durata temporale. Alla luce delle considerazioni che precedono, la Commissione decide di escludere l'Operatore COLGEMA GROUP srl dalla procedura di gara;

- b) l'operatore AICO Consorzio Stabile SCARL ha allegato alla documentazione costituente l'offerta tecnica un file denominato "Relazione Elemento 1" coincidente con altro file denominato "Elemento 1 – Tav. 1". In altri termini il file "Relazione Elemento 1" coincide nei contenuti e ripropone esattamente il contenuto del file "Elemento 1 – Tav.1".

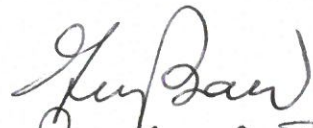
Il presente verbale, composto da n. 7 pagine, è letto, approvato e sottoscritto.

Si allega:

- Allegato A (di n. 2 pagine).

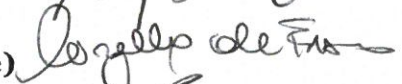
Ing. Giorgio BORRELLI

(Presidente)



Dott.ssa Mirella DE FUSCO

(Componente)



Dott. Geol. Antonio FIORE

(Componente)



Ing. Michele LUISI

(Segretario verbalizzante)



7



REPUBBLICA
ITALIANA



REGIONE
PUGLIA





**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Allegato A

12. Consorzio Stabile Pentagono S.c.a.r.l.	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	6.250	5.160	5.000	2.330	5.000	4.660	3.160	4.160	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	23.740				7.820		9.160		
Riparametrazione 1° Liv.	31.995				10.142		11.246		
13. BARONE COSTRUZIONI SRL	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	7.000	5.660	3.330	2.160	5.000	3.660	2.500	5.000	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	23.150				6.160		10.000		
Riparametrazione 1° Liv.	31.370				7.990		12.508		
14. C.G.C. S.R.L.	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	7.000	5.830	4.830	3.330	5.000	5.160	2.080	6.160	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	25.990				7.240		11.160		
Riparametrazione 1° Liv.	35.186				9.292		14.249		
15. LICO SRL A SOCIO UNICO	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	8.500	4.330	4.830	2.330	5.000	6.000	3.000	6.000	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	24.990				9.000		11.000		
Riparametrazione 1° Liv.	33.967				11.598		14.009		
16. Rotice Antonio s.r.l.	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	5.750	3.660	4.000	1.830	5.000	4.330	3.000	4.660	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	20.240				7.330		9.660		
Riparametrazione 1° Liv.	27.066				9.511		11.997		
18. L'EDILSTRADE SRL	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	6.000	4.660	7.830	3.160	0.000	5.330	3.160	5.500	0.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	21.650				8.490		5.500		
Riparametrazione 1° Liv.	30.529				10.979		8.258		
19. UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	7.000	3.500	3.500	1.830	5.000	3.500	2.500	4.160	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	20.830				6.000		9.160		
Riparametrazione 1° Liv.	28.048				7.790		11.246		
20. G.R.Z. COSTRUZIONI S.R.L.	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	5.250	5.000	5.160	2.330	5.000	5.330	2.660	5.330	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	22.740				7.990		10.330		
Riparametrazione 1° Liv.	30.470				10.296		13.003		
22. L'INTERNAZIONALE SOCIETÀ' COOPERATIVA	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	10.500	7.330	6.660	3.250	5.000	7.160	3.330	6.660	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	32.740				10.490		11.660		
Riparametrazione 1° Liv.	45.000				13.499		15.000		
23. HR COSTRUZIONI PUBBLICHE SRL	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	4.500	3.500	4.000	1.830	5.000	3.000	2.330	4.500	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	18.830				5.330		9.500		
Riparametrazione 1° Liv.	24.948				6.933		11.757		
24. RTI IMPRESA D' ONGHIA SRL - MODOMECC ECOAMBIENTE SRL	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	6.000	3.000	5.660	2.750	5.000	7.330	2.750	4.830	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	22.410				10.080		9.830		
Riparametrazione 1° Liv.	29.949				12.919		12.252		
25. LUONGO PASQUALINO	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	5.750	6.330	5.830	3.160	5.000	5.660	3.160	5.160	5.750
	Indice di valutazione dell' elemento								
	26.070				8.820		10.910		
Riparametrazione 1° Liv.	35.145				11.392		12.748		
26. I.GE.CO. - Impresa Generali Costruzioni S.r.l.	Indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	5.750	4.330	5.000	2.660	5.000	6.660	2.500	6.160	5.000
	Indice di valutazione dell' elemento								
	22.740				9.160		11.160		
Riparametrazione 1° Liv.	30.479				11.740		14.249		


CRITERIO N.1 :
QUALITÀ' E PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE TECNICHE: soluzioni tecniche relative alle opere di consolidamento dei versanti e di drenaggio delle acque.

CRITERIO N.2 :
SOLUZIONI OPERATIVE E C.A.M.:
 proposte per la minimizzazione/mitigazione degli impatti delle lavorazioni da eseguire, anche con riferimento ai criteri ambientali minimi, e la minimizzazione degli aspetti manutentivi delle opere.

CRITERIO N.3:
SICUREZZA E ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE:
 soluzioni migliorative in fase di esecuzione, con riferimento alla sicurezza dei lavoratori e degli utenti.

Operatore Economico	PESO 45					PESO 15		PESO 15	
1. RTI PUOPOLO COSTRUZIONI S.R.L. - Nuovaedil s rì	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	7.250	4.500	4.330	2.000	5.000	5.000	2.500	4.660	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	23.080				7.500		9.660		
Riparametrazione 1° Liv.	31.213				9.665		11.997		
2. FAVELLATO CLAUDIO SPA	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	9.500	6.830	7.000	3.580	5.000	8.000	3.660	6.000	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	31.910				11.660		11.000		
Riparametrazione 1° Liv.	43.664				15.000		14.009		
3. C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP.	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	10.500	5.000	4.660		5.000	5.660	3.500	5.000	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	28.490				9.160		10.000		
Riparametrazione 1° Liv.	39.045				11.856		12.508		
4. F.LLI DI CARLO S.R.L.	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	7.000	5.330	4.660	2.830	5.000	4.000	2.660	4.660	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	24.820				6.660		9.660		
Riparametrazione 1° Liv.	33.575				8.634		11.997		
6. RTI 3R COSTRUZIONI SRL - CETOLA SPA	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	7.000	5.660	6.000	2.660	5.000	7.000	2.830	5.660	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	26.320				9.830		10.660		
Riparametrazione 1° Liv.	35.635				12.616		13.498		
7. La Castellese Costruzioni S.r.l.	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	6.750	5.830	3.830	2.500	5.000	5.830	2.830	5.830	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	23.910				8.660		10.830		
Riparametrazione 1° Liv.	32.362				11.154		13.754		
8. RTI DI MAIO GEOM. FRANCESCO S.R.L. - LA.I.M.T. S.r.l.	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	8.250	5.330	4.000	3.000	5.000	5.500	2.000	4.660	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	25.580				7.500		9.660		
Riparametrazione 1° Liv.	34.796				9.607		11.997		
9. ORCHIDEA SRL	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	6.000	5.660	4.330	2.410	5.000	6.000	3.000	4.660	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	23.400				9.000		9.660		
Riparametrazione 1° Liv.	31.540				11.598		11.997		
10. AICO Consorzio Stabile SCARL	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	5.000	3.500	2.660	2.000	5.000	4.830	2.500	4.330	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	18.160				7.330		9.330		
Riparametrazione 1° Liv.	24.118				9.453		11.502		
11. FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	indice di valutazione del sub elemento								
	sub 1.1	sub 1.2	sub 1.3	sub 1.4	sub 1.5	sub 2.1	sub 2.2	sub 3.1	sub 3.2
	6.000	4.500	4.000	4.000	5.000	5.160	3.410	6.160	5.000
	indice di valutazione dell' elemento								
	23.500				8.570		11.160		
Riparametrazione 1° Liv.	31.523				11.108		14.249		