



COMMISSARIO DI GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133

OGGETTO: Delibera CIPE n. 35/2019 - Piano stralcio 2019 del Piano nazionale per la mitigazione del rischio idrogeologico, il ripristino e la tutela della risorsa ambientale di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri 20 febbraio 2019. "Sistemazione dissesto idrogeologico in località Ariella-Don Carmine-Pozzo del Bosco - Il stralcio" nel Comune di Volturino (FG) - Codice ReNDIS 16IR459/G1.

CUP: B93H15000020001 - **CIG:** 8133731727

VERBALE DI GARA N. 12 DEL 12 maggio 2020

VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS 50/2016 e SS.MM.

SEDUTA RISERVATA

PREMESSO CHE:

- che il giorno 21/04/2020 si è riunito in seduta pubblica in modalità telematica il seggio di gara relativo alla procedura di gara in oggetto;
- che, come risulta dal relativo verbale n. 11, nella suddetta seduta si è proceduto, sempre in modalità telematica, all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica e temporale, determinando la classifica degli operatori economici partecipanti alla gara;
- che, sempre in prosieguo alla seduta di gara, la Commissione ha verificato - a norma del paragrafo 5.1.1. del disciplinare di gara - la presenza di eventuali "sospette anomalie", constatando sia per il primo sia per il secondo classificato la sospetta anomalia dell'offerta presentata.
- Si riassumono i punteggi conseguiti dagli operatori (1^a e 2^a classificato) all'esito della procedura di gara per i quali ricorrono le condizioni di "sospetta anomalia":

1) CONSORZIO STABILE INFRATECH

Punteggio totale (dopo la riparametrazione di 2^a livello): **97,54**

Punteggio relativo all'elemento prezzo: **17,53**

Punteggio relativo all'offerta tecnica (con riparametrazione di 1^a livello): **73,78**

Punteggio relativo all'offerta tempo: **5,00**

Condizioni da verificare contestualmente ai fini della sospetta anomalia

a) punteggio relativo all'elemento Prezzo pari o superiore ai quattro quinti del punteggio massimo attribuibile allo stesso elemento Prezzo (nel caso di specie pari o superiore a 16 su 20):

Nel caso di specie: **17,53 > 16,00**

b) somma dei punteggi relativi a tutti gli elementi diversi dal prezzo, prima della riparametrazione del punteggio dell'Offerta tecnica, pari o superiore ai quattro quinti della somma dei punteggi massimi attribuibili a tutti i predetti elementi (nel caso di specie pari o superiore a 64 su 80)

Nel caso di specie: **(73,78+5) = 78,78 > 64,00**

COMMISSARIO DI GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

2) FENIX CONSORZIO STABILE SCARL

Punteggio totale (dopo la riparametrazione di 2^a livello): **87,29**

Punteggio relativo all'elemento prezzo: **16,39**

Punteggio relativo all'offerta tecnica (con riparametrazione di 1^a livello): **64,83**

Punteggio relativo all'offerta tempo: **5,00**

Condizioni da verificare contestualmente ai fini della sospetta anomalia:

a) punteggio relativo all'elemento Prezzo pari o superiore ai quattro quinti del punteggio massimo attribuibile allo stesso elemento Prezzo (nel caso di specie pari o superiore a 16 su 20):

Nel caso di specie: **16,39 > 16,00**

b) somma dei punteggi relativi a tutti gli elementi diversi dal prezzo, prima della riparametrazione del punteggio dell'Offerta tecnica, pari o superiore ai quattro quinti della somma dei punteggi massimi attribuibili a tutti i predetti elementi (nel caso di specie pari o superiore a 64 su 80)

Nel caso di specie: **(64,83+5)=69,83 > 64,00**

- che pertanto si è provveduto a richiedere ad entrambi gli operatori, ai sensi del comma 1 dell'art. 97 e del Disciplinare di gara (Paragrafo 7.2.1), a mezzo della piattaforma telematica, entro e non oltre giorni 15 dalla richiesta, le spiegazioni sul prezzo e sui costi proposti riferendosi in particolare, agli oneri aziendali della sicurezza, alle spese generali, all'utile dell'impresa e costo del personale, così come statuito dai commi 5 e 6 del predetto art. 97 del D.Lgs 50/2016, e nel rispetto dei contenuti del Paragrafo 7.2.3 del Disciplinare di gara.

- che rispettivamente con note prot. PI 102117-20 del 06/05/2020 e prot. n. PI 094468-20 del 27/04/2020 gli operatori **INFRATEH** e **FENIX CONSORZIO STABILE** scarl hanno prodotto documentazione giustificativa.

Tutto ciò premesso, nel giorno **12** del mese di **maggio** dell'anno **2020**, alle ore **15:00**, a mezzo di collegamento telematico da remoto, l'Ing. Vito **CAPONIO** in qualità di RUP della procedura indicata in oggetto, dà inizio alla verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i.

E' presente la Commissione giudicatrice di cui al Decreto Commissariale n. 97 del 10/02/2020, così composta: Ing. Giorgio Borrelli, Presidente, Ing. Valeria A. Intini e Dott. Geol. Daniela Di Carne, Componenti, e l'Ing. Andrea Doria, Segretario Verbalizzante.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai concorrenti Consorzio Stabile Infratech e Consorzio Fenix srl relativamente alle offerte anomale, il RUP, sulla base di quanto previsto dal disciplinare di gara (Paragrafo 7.2.3) e a quanto consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;

- possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di esecuzione dei lavori o di parti di essi, le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i lavori, nonché il metodo e le soluzioni tecniche adottate;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno dell'offerta deve mirare a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;

- non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, o da contratti collettivi di lavoro applicati dall'operatore economico, comprese le voci retributive previste dai contratti integrativi di secondo livello;

- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e



**COMMISSARIO DI GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

La procedura di verifica delle offerte presuntivamente anomale, che si conclude con un giudizio di congruità o incongruità delle stesse offerte, è stata oggetto della Delibera n. 475 del 23 maggio 2018 da parte dell'ANAC a seguito di richiesta di parere di precontenzioso.

La ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento.

Le spiegazioni o giustificazioni dell'offerta consistono nell'illustrazione dei motivi economici e tecnici che hanno consentito all'operatore economico di praticare un determinato ribasso e servono alla stazione appaltante per valutare se lo sconto offerto risulti sostenibile. In altre parole sono tese a dimostrare che l'offerta sia seria ed affidabile e, quindi, tale da consentire il corretto adempimento di tutti gli obblighi previsti nel contratto d'appalto.

L'articolo 97 del Codice degli Appalti prevede che la stazione appaltante escluda l'offerta solo se la prova fornita non giustifichi sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti o se accerti che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

- non rispetta gli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali
- non rispetta gli obblighi in materia di subappalto;
- sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza rispetto all'entità e alle caratteristiche specifiche dell'appalto;
- il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle ministeriali

La norma sottolinea come non siano ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e, parimenti, non siano ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al Decreto Legislativo 81/2008.

Appare intuitivo come gli elementi che debbano essere giustificati per primi, con maggiore completezza ed esaustività, siano i costi relativi a personale e sicurezza aziendale, in quanto espressamente previsti dalla norma come motivi di giudizio di incongruità da parte della stazione appaltante. Pertanto, particolare attenzione e puntualità va riservata dall'operatore economico alla corretta individuazione di tutte le voci di costo relative al personale e alla sicurezza, possibilmente facendo riferimento ai contratti collettivi di settore o alle tabelle ministeriali di riferimento.

Si procede all'analisi della documentazione trasmessa dai citati concorrenti e dopo attento lavoro di valutazione si ritengono le offerte in esame congrue per i motivi sotto esposti.

Analisi della documentazione giustificativa presentata dall'operatore INFRA TECH

Totale Lavori offerti	€.	464.668,28
Costi per la Sicurezza	€.	32.886,80
Oneri per la sicurezza aziendali	€.	<u>4.000,00</u>
Importo Totale	€.	501.555,08

La documentazione prodotta dalla Infratech – Consorzio STABILE con nota prot. n. PI 102117-20 del 06/05/2020 comprende:

COMMISSARIO DI GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

- Presentazione aziendale consorzio;
- Relazione giustificativa;
- Scheda riepilogativa analisi migliori;
- Analisi prezzi unitari;
- Presentazione ed organizzazione **IMPRESA VITULANO** Consorziata esecutrice;
- Offerte dei fornitori Materiali e Noli

Nell'offerta economica (cfr. paragrafo 6.5.1. lett. c del Disciplinare) l'operatore economico deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro come peraltro stabilito dall'art.95 comma 10 del Codice.

Nella propria offerta l'operatore economico ha dichiarato:

- che l'esatto ammontare dei propri oneri della sicurezza cd "da rischio specifico o aziendale" previsto dagli artt. previsti dagli art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i sono pari ad € 4.000,00;
- che l'esatto ammontare del proprio costo della manodopera previsti dall' art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i è pari ad € 135.000,00;

Mano d'opera.

A norma del Codice degli Appalti (art. 97 c. 6) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.

Il costo medio orario del lavoro nella provincia di Foggia - BAT, per il personale dipendente da imprese del settore dell'edilizia e attività affini è, secondo il D.D. N. 23/2017 del 3 aprile 2017 del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, il seguente:

- | | | |
|----------------------|----------------|---------|
| • Operaio 1° Livello | Tariffa Oraria | 23,46 € |
| • Operaio 2° Livello | Tariffa Oraria | 26,18 € |
| • Operaio 3° Livello | Tariffa Oraria | 28,29 € |
| • Operaio 4° Livello | Tariffa Oraria | 29,96 € |

L'operatore ha dichiarato nella propria offerta che l'esatto ammontare del proprio costo della manodopera previsto dall' art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e dall' art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i è pari ad € 135.000,00.

Nella relazione giustificativa l'impresa fa presente che relativamente alla manodopera, nello sviluppo delle analisi, sono state prese in considerazione le tariffe orarie delle varie qualifiche relativamente alla Regione Puglia con riferimento alle tabelle della manodopera pubblicate sul Prezzario Regionale delle opere edili.

Dalle analisi dei prezzi unitari si rilevano i seguenti costi orari applicati:

- | | | |
|----------------------|----------------|---------|
| • Operaio 1° Livello | Tariffa Oraria | 23,85 € |
| • Operaio 2° Livello | Tariffa Oraria | 26,42 € |
| • Operaio 3° Livello | Tariffa Oraria | 28,37 € |

leggermente superiori a quelli sopra indicati e quindi ammissibili.

La quantità di mano d'opera utilizzata nelle singole lavorazioni deve altresì essere correlata alle lavorazioni stesse. In particolare, i tempi impiegati dalla manodopera per lo svolgimento delle singole lavorazioni devono essere dimostrabili e giustificabili.

A tal fine è sufficiente osservare come l'incidenza rilevata del costo della mano d'opera da parte dell'operatore economico è pari a circa il 29,07 % del prezzo offerto (€ 135.064,35/€ 464.688,28) ossia in linea con l'incidenza percentuale del progetto a base di gara (cfr. Tav. L - Lotto 23 Incidenza della manodopera) pari a circa 28,24 % del prezzo a base d'asta (€163.749,77/€579.748,32)



COMMISSARIO DI GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Materiali

I materiali indicati nelle analisi prezzi fornita dall'operatore sono rispondenti alle specifiche progettuali e riguardo alla fornitura di tali materiali, il concorrente allega offerte commerciali trasmesse da fornitori qualificati precisando che tali prezzi sono già stati applicati e pertanto del tutto in linea con le produzioni medie ottenute in lavori analoghi eseguiti da questa candidata e già collaudati.

Mezzi e attrezzature

I mezzi ed attrezzature che si prevedono di utilizzare per l'esecuzione a regola d'arte dei lavori sono a disposizione dell'impresa con appositi contratti di nolo a freddo, per cui il costo indicato nelle analisi, per questi ultimi, è desunto dalle offerte dettagliate ricevute, che l'Operatore ha allegato alla relazione giustificativa.

Spese Generali

Al paragrafo 7.2.3 del Disciplinare (Contenuto delle giustificazioni) si precisa che la percentuale per spese generali indicate dall'Operatore devono essere motivate esponendo in dettaglio analitico i singoli costi.

Anche con richiamo all'art. 32 del D.P.R. 207/2010, l'Operatore ha evidenziato che l'offerta presentata computa e compensa un'aliquota di Spese Generali pari al **15,00%** che discende dal computo analitico di tutte le "spese generali" quali: Spese stipula contratto, Fidejussioni e Assicurazioni, Area di cantiere, Impianto e gestione del cantiere, transito ed esercizio delle strade e deviazioni provvisorie, Utenze varie, Segnaletica di cantiere, Guardiania; Assistenza alle prove, mano d'opera, tecnici, attrezzature e macchinari, conservazione dei campioni, spedizione ai laboratori del committente, costo della certificazione per l'accettazione del materiale; Assistenza alla D.L. compresa documentazione fotografica; Parcelle varie, spese legali, consulenza; Personale fisso di cantiere; Maggiori onerosità e fermi improduttivi; Spese fisse di Sede; imprevisti.

Utili d'Impresa

Il Concorrente, in aderenza a quanto prescritto dall'art. 32 del D.P.R. 207/2010, fa presente che il ribasso proposto consente un'aliquota di Utili di Impresa pari al **10,00%** così come esplicitato nelle singole analisi delle voci elementari che concorrono alla formazione del prezzo di offerta.

Oneri per la sicurezza aziendali

Tali oneri (da distinguere dai costi della sicurezza che derivano dalla stima effettuata nel Piano di Sicurezza e Coordinamento (PSC) ai sensi dell'art. 100 del D.lgs. 81/2008 s.m.i., costi ai quali l'impresa è vincolata contrattualmente) sono costi aggiuntivi rispetto a quanto già previsto nel PSC e comunque riconducibili alle spese generali e attengono sia alle misure per la gestione del rischio dell'operatore economico, sia alle misure operative per i rischi legati alle lavorazioni e alla loro contestualizzazione. Detti oneri aziendali sono contenuti nella quota parte delle spese generali prevista dalla norma vigente (art. 32 del D.P.R. 207/2010 s.m.i.).

Tali oneri dovranno essere sostenuti e valutati dal Datore di Lavoro in qualità di operatore economico partecipante ad un appalto.

L'operatore nella propria offerta ha dichiarato l'esatto ammontare di tali oneri della sicurezza c.d. "da rischio specifico o aziendale" (ex art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i.) in misura pari ad € **4.000,00**.

La verifica di congruità degli oneri della sicurezza viene svolta tramite una formula che consente la determinazione di

**COMMISSARIO DI GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

un parametro convenzionalmente stabilito di incidenza degli oneri aziendali rispetto alle spese generali presunte dell'operatore economico. La valutazione di congruità avviene pertanto tramite il confronto di tale parametro con l'importo della sicurezza indicato.

La stazione appaltante può quindi verificare la congruità attraverso l'utilizzo della formula sottoesposta che consente la determinazione del parametro **Oneri Aziendali Presunti** da assumere a riferimento per la verifica di congruità degli oneri indicati in offerta.

Di seguito si fornisce la formula con la relativa legenda:

OAP: Oneri Aziendali Presunti

OTSA: Incidenza Oneri totali della sicurezza aziendale storici presunti

IOSA: Importo offerto specifico appalto

ISO: Importo sicurezza offerto

OAP = (OTSA) x (IOSA)

La formula proposta presuppone una stima convenzionale degli OTSA da parte della stazione appaltante variabile tra il 3% e il 5% delle spese generali sostenute dall'operatore economico, queste ultime valutate pari ad una percentuale variabile tra il 13% e il 17% ai sensi dell'art. 32 c.2 del D.P.R. 207/2010.

OTSA = 3%÷5% del (13%÷17%)

Se ISO risulta superiore/coincidente ad OAP si attesta ragionevolmente la congruità degli oneri indicati rispetto all'offerta, con la conseguente conclusione positiva della procedura di verifica della congruità.

Per comodità si riporta una matrice riportante dei coefficienti corrispondenti alle diverse combinazioni possibili sulle percentuali sopra indicate.

Tabella 1: Coefficienti OTSA potenziali

	13%	15%	17%
3%	0.0039	0.0045	0.0051
4%	0.0052	0.0060	0.0068
5%	0.0065	0.0075	0.0085

Qualora la stazione appaltante riscontrasse uno scostamento dell'ISO significativo in diminuzione (>2%) rispetto ad OAP, richiederà per iscritto nei termini di cui all'art. 88 c. 1 del Codice ulteriori giustificazioni.

Nel caso di specie le spese generali, con un'incidenza dichiarata pari al 15% possono ricavarsi come segue:

Totale Lavori offerti €. 464.668,28
Utile €. 464.668,28 - €. 464.668,28/1,10= €. 42.242,57
Totale lavori offerti al netto dell'utile €. 422.425,71
Spese Generali €. 422.425,71 - €. 422.425,71/1,15= €. 55.099,00

OTSA: Incidenza Oneri totali della sicurezza aziendale storici presunti (tra il 3% e 5% S.G.) pari a:

= €. 55.099,00 x (3%/5%) = 1.652,97 / 2.754,95 €

Nel caso di specie si ha ISO = €. 4.000,00 > OTSA

Pertanto, gli oneri dichiarati sono da ritenere congrui.



COMMISSARIO DI GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Analisi della documentazione giustificativa presentata dall'operatore CONSORZIO FENIX

In analogia a quanto fin qui riferito e dedotto per il primo operatore, sono state condotte le medesime verifiche sulle anomalie emerse dall'offerta presentata dell'operatore Consorzio Fenix srl.

Totale Lavori offerti	€. 491.916,45
Costi per la Sicurezza	€. 32.886,80
Importo Totale	€. 524.803,25

La documentazione prodotta dal Consorzio Fenix con nota prot. n. PI 094468-20 del 27/04/2020 comprende:

- Relazione Giustificativa Volturino Completa.

Nell'offerta economica (cfr. paragrafo 6.5.1. lett. c del Disciplinare) l'operatore economico deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro come peraltro stabilito dall'art.95 comma 10 del Codice.

Nella propria offerta l'operatore economico ha dichiarato:

- che l'esatto ammontare dei propri oneri della sicurezza cd "da rischio specifico o aziendale" previsto dagli artt. previsti dagli art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i sono pari ad € 16.232,95;
- che l'esatto ammontare del proprio costo della manodopera previsti dall' art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i è pari ad € 144.131,52;

Mano d'opera.

A norma del Codice degli Appalti (art. 97 c. 6) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.

Il costo medio orario del lavoro nella provincia di Foggia - BAT, per il personale dipendente da imprese del settore dell'edilizia e attività affini è, secondo il D.D. N. 23/2017 del 3 aprile 2017 del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, il seguente:

• Operaio 1° Livello	Tariffa Oraria	23,46 €
• Operaio 2° Livello	Tariffa Oraria	26,18 €
• Operaio 3° Livello	Tariffa Oraria	28,29 €
• Operaio 4° Livello	Tariffa Oraria	29,96 €

L'operatore ha dichiarato nella propria offerta che l'esatto ammontare del proprio costo della manodopera previsto dall' art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e dall' art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i è pari ad € 144.131,52.

Nella relazione giustificativa l'impresa fa presente che relativamente alla manodopera, nello sviluppo delle analisi, sono state prese in considerazione le suddette tariffe orarie, maggiorandole anche di una percentuale dell'1,4% per tener conto dei contratti di lavoro a tempo determinato.

La quantità di mano d'opera utilizzata nelle singole lavorazioni deve altresì essere correlata alle lavorazioni stesse. In particolare i tempi impiegati dalla manodopera per lo svolgimento delle singole lavorazioni devono essere dimostrabili e giustificabili.

COMMISSARIO DI GOVERNO PRESIDENTE DELLA REGIONE

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

A tal fine è sufficiente osservare come l'incidenza rilevata del costo della mano d'opera da parte dell'operatore economico è pari a circa il **29,30%** del prezzo offerto, ossia in linea con l'incidenza percentuale del progetto a base di gara (cfr. Tav. L - Lotto 23 Incidenza della manodopera) pari a circa **28,24 %** del prezzo a base d'asta (€163.749,77/€579.748,32)

Materiali

I materiali indicati nelle analisi prezzi fornita dall'operatore sono rispondenti alle specifiche progettuali e riguardo alla fornitura di tali materiali, il concorrente allega offerte commerciali trasmesse da fornitori qualificati precisando che tali prezzi sono già stati applicati e pertanto del tutto in linea con le produzioni medie ottenute in lavori analoghi eseguiti da questa candidata e già collaudati.

Mezzi e attrezzature

I mezzi ed attrezzature che si prevedono di utilizzare per l'esecuzione a regola d'arte dei lavori sono a disposizione dell'impresa con appositi contratti di nolo a freddo, per cui il costo indicato nelle analisi, per questi ultimi, è desunto dalle offerte dettagliate ricevute, che l'Operatore ha allegato alla relazione giustificativa.

Spese Generali

Al paragrafo 7.2.3 del Disciplinare (Contenuto delle giustificazioni) si precisa che la percentuale per spese generali indicate dall'Operatore devono essere motivate esponendo in dettaglio analitico i singoli costi.

Anche con richiamo all'art. 32 del D.P.R. 207/2010, l'Operatore ha evidenziato che l'offerta presentata computa e compensa un'aliquota di Spese Generali pari al **15,00%** che discende dal computo analitico di tutte le "spese generali" come dichiarate.

Utili d'Impresa

Il Concorrente, in aderenza a quanto prescritto dall'art. 32 del D.P.R. 207/2010, fa presente che il ribasso proposto consente un'aliquota di Utili di Impresa, pari al **10,00%** così come esplicitato nelle singole analisi delle voci elementari che concorrono alla formazione del prezzo di offerta.

Oneri per la sicurezza aziendali

Tali oneri (da distinguere dai costi della sicurezza che derivano dalla stima effettuata nel Piano di Sicurezza e Coordinamento (PSC) ai sensi dell'art. 100 del D.Lgs. 81/2008 s.m.i., costi ai quali l'impresa è vincolata contrattualmente) sono costi aggiuntivi rispetto a quanto già previsto nel PSC e comunque riconducibili alle spese generali e attengono sia alle misure per la gestione del rischio dell'operatore economico, sia alle misure operative per i rischi legati alle lavorazioni e alla loro contestualizzazione. Detti oneri aziendali sono contenuti nella quota parte delle spese generali prevista dalla norma vigente (art. 32 del D.P.R. 207/2010 s.m.i.).

Tali oneri dovranno essere sostenuti e valutati dal Datore di Lavoro in qualità di operatore economico partecipante ad un appalto.

L'operatore nella propria offerta ha dichiarato l'esatto ammontare di tali oneri della sicurezza c.d. "da rischio specifico o aziendale" (ex art. 95, c. 10 del D.Lgs. 50/16 e s.m.i. e art. 26 c. 6 del D.Lgs. 81/2008 e s.m.i) in misura pari ad € **16.232,95**.

La verifica di congruità degli oneri della sicurezza viene svolta tramite una formula che consente la determinazione di un parametro convenzionalmente stabilito di incidenza degli oneri aziendali rispetto alle spese generali presunte dell'operatore economico. La valutazione di congruità avviene pertanto tramite il confronto di tale parametro con l'importo della sicurezza indicato.

La stazione appaltante può quindi verificare la congruità attraverso l'utilizzo della formula sottoesposta che consente la determinazione del parametro **Oneri Aziendali Presunti** da assumere a riferimento per la verifica di congruità degli oneri indicati in offerta.



**COMMISSARIO DI GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Di seguito si fornisce la formula con la relativa legenda:

OAP: Oneri Aziendali Presunti

OTSA: Incidenza Oneri totali della sicurezza aziendale storici presunti

IOSA: Importo offerto specifico appalto

ISO: Importo sicurezza offerto

OAP = (OTSA) x (IOSA)

La formula proposta presuppone una stima convenzionale degli OTSA da parte della stazione appaltante variabile tra il 3% e il 5% delle spese generali sostenute dall'operatore economico, queste ultime valutate pari ad una percentuale variabile tra il 13% e il 17% ai sensi dell'art. 32 c.2 del D.P.R. 207/2010.

OTSA = 3%÷5% del (13%÷17%)

Se ISO risulta superiore/coincidente ad OAP si attesta ragionevolmente la congruità degli oneri indicati rispetto all'offerta, con la conseguente conclusione positiva della procedura di verifica della congruità.

Per comodità si riporta una matrice riportante dei coefficienti corrispondenti alle diverse combinazioni possibili sulle percentuali sopra indicate.

Tabella 1: Coefficienti OTSA potenziali

	13%	15%	17%
3%	0.0039	0.0045	0.0051
4%	0.0052	0.0060	0.0068
5%	0.0065	0.0075	0.0085

Qualora la stazione appaltante riscontrasse uno scostamento dell'ISO significativo in diminuzione (>2%) rispetto ad OAP, richiederà per iscritto nei termini di cui all'art. 88 c. 1 del Codice ulteriori giustificazioni.

Nel caso di specie le spese generali, con un'incidenza dichiarata pari al 15% possono ricavarsi come segue:

Totale Lavori offerti	€ 491.916,45
Utile	€ 43.243,95
Spese Generali	€ 56.405,16

OTSA: Incidenza Oneri totali della sicurezza aziendale storici presunti (tra il 3% e 5% S.G.) pari a:

$$= € 56.405,16 \times (3\% / .5\%) = 1.692,00 / 2.820,26 €$$

Nel caso di specie si ha ISO = €16.232,95 > OTSA

Pertanto, gli oneri dichiarati sono da ritenere congrui.

**COMMISSARIO DI GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

Considerato quanto sopra espresso, non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame e, pertanto, si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità delle offerte formulate.

Alle ore 17.00 il RUP, con il supporto della Commissione, termina la seduta riservata di esame degli elementi costitutivi dell'offerta tenendo conto delle giustificazioni presentate dai concorrenti.

Per tutto quanto sopra si formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'impresa **INFRATECH CO**

SCARL - P.IVA IT10925671009 con sede legale in Via Breccie a S.Erasmo 112/114, Napoli:

Impresa	Importo a base d'asta	Ribasso % offerto	Numero giorni offerto	Prezzo offerto IVA esclusa	Oneri sicurezza non soggetti a ribasso	Importo contrattuale presunto
INFRATECH CONSORZIO STABILE SCARL	€ 579.748,32	19,85	160	€ 464.668,28	€ 32.886,80	€ 497.555,08

Il presente verbale sarà trasmesso alla Stazione appaltante la quale provvederà all'eventuale approvazione della proposta di aggiudicazione per i successivi adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Vito CAPONIO

RUP



ing. Giorgio BORELLI

PRESIDENTE



Ing. Valeria INTINI

COMPONENTE



Dott.ssa Daniela DI CARNE

COMPONENTE

