



**COMMISSARIO di GOVERNO
PRESIDENTE DELLA REGIONE**

*delegato per la mitigazione del rischio idrogeologico nella regione Puglia
ex artt. 10, comma 1 D.L. 24 giugno 2014, n. 91 e 7 comma 2 del D.L. 12 settembre 2014 n. 133*

OGGETTO: Procedura aperta ex art. 60 del Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (Codice dei contratti pubblici) e ss.mm.ii. per l'affidamento congiunto ai sensi dell'art. 1, co.1. lett. II) del D.L. 18 aprile 2019 n. 32 (c.d. Decreto Sblocca Cantieri) per la progettazione esecutiva e i lavori dell'intervento 16IR303/G1 – Comune di Bari – *“Mitigazione e prevenzione dal rischio idraulico nei bacini idrografici del torrente Picone e della lama Lamasinata – Interventi in corrispondenza del canale deviatore immediatamente a valle di via Donadonisi”* previsto nel *“Patto per lo Sviluppo della Regione Puglia”*, sottoscritto in data 10 settembre 2016 fra il Governo e la Regione Puglia a valere sulle risorse del fondo FSC 2014-2020 – D.G.R. n. 1202 del 28.07.2017 - Nota prot. n. 4803 del 11.03.2019 del Direttore Generale del MATTM – CUP: B93H17000060006 - CIG: 8100255DE0.

**VERBALE DI GARA N. 5
DEL 03/04/2020 – 10/04/2020 - 18/04/2020
SEDUTE RISERVATE**

L'anno **duemilaventi**, il giorno **18** del mese di **aprile** alle ore **10.30** e in modalità telematica con accesso remoto nel rispetto delle disposizioni contenute nel DPCM del 9 marzo 2020 sul contenimento del virus Covid-19, il sottoscritto **Ing. Giorgio Borrelli**, Presidente della Commissione di gara nominata con Decreto n. 11 del 10 gennaio 2020, alla presenza dei sotto indicati componenti:

- **Ing. Leonardo PANETTIERI**, Componente
- **Ing. Rocco LATORRE**, Componente
- **Ing. Valeria A. INTINI**, Segretario verbalizzante

PREMESSO CHE:

- con Decreto Commissariale n. 566 del 24.10.2019 è stata assunta la decisione di adottare la determina a contrarre e di individuare la quota massima delle risorse assegnate da utilizzare per il funzionamento della struttura commissariale, nell'ambito degli Interventi per la mitigazione del rischio idrogeologico e per il ripristino della tutela ambientale a valere sui Fondi di Sviluppo e Coesione 2014-2020 – n.5 interventi del Patto per lo Sviluppo della Regione Puglia;
- con Decreto Commissariale n. 601 del 12.11.2019 è stato nominato RUP l'Ing. Domenico Denora;
- con Decreto Commissariale n. 614 del 14.11.2019 sono stati approvati gli atti predisposti e vistati dall'Ufficio del Commissario di Governo relativamente all'appalto integrato per la progettazione esecutiva e realizzazione delle opere di *“Mitigazione e prevenzione dal rischio idraulico nei bacini idrografici del torrente Picone e della lama Lamasinata – Interventi in corrispondenza del canale deviatore immediatamente a valle di via Donadonisi”* previsto nel *“Patto per lo Sviluppo della Regione Puglia”*, sottoscritto in data 10 settembre 2016 fra il Governo e la Regione Puglia a valere sulle risorse del fondo FSC 2014-2020 – CUP: B93H17000060006 - CIG: 8100255DE0;
- con Decreto Commissariale n. 11 del 10.01.2020 sono stati nominati i membri della Commissione di Gara al fine della valutazione del corretto invio delle offerte, di verifica della documentazione

amministrativa, nonché della valutazione dal punto di vista tecnico ed economico con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa:

- **Ing. Giorgio BORRELLI**, con funzione di Presidente – C.F. [REDACTED]
 - **Ing. Leonardo PANETTIERI**, con funzione di Componente – C.F. [REDACTED]
 - **Ing. Rocco LATORRE**, con funzione di Componente – C.F. [REDACTED]
 - **Ing. Valeria A. INTINI**, con funzione di Segretario verbalizzante – C.F. [REDACTED]
- In data 27.01.2020 si è tenuta la prima seduta pubblica nel corso della quale si è proceduto alla registrazione dei componenti della Commissione di Gara all'interno della Piattaforma Empulia, nonché all'apertura dei plichi dei partecipanti risultati validati dalla medesima piattaforma con esplicito rimando a successive sedute riservate per l'analisi di dettaglio del contenuto specifico di ogni busta;
- In successive date, e precisamente in date 04.02.2020 – 11.02.2020 e 17.02.2020, si sono tenute le sedute riservate per l'analisi di dettaglio del contenuto specifico di ogni busta, a seguito della quale si è proceduto ad ammettere con riserva alle successive fasi di gara, tutti i partecipanti risultati validati dalla piattaforma Empulia, con relativa richiesta di soccorso istruttorio, inoltrata attraverso la medesima piattaforma;
- In data 03 marzo 2020 con prot. n. PI047788-20, è stata data comunicazione attraverso comunicazione appropriata della Piattaforma Empulia della seduta pubblica del giorno 10 marzo 2020 sia per la comunicazione ufficiale degli operatori ammessi alla successiva fase di gara, sia per l'apertura delle buste tecniche;
- A seguito di DPCM del 9 marzo 2020 con il quale sono state emanate dal governo le misure di contenimento del virus Covid-19, con comunicazione generica sulla piattaforma Empulia prot.n. PI051931-20 del 9 marzo 2020 è stata comunicata la momentanea sospensione delle sedute di gara in attesa di disporre la più corretta modalità operativa in ottemperanza al suddetto DPCM;
- In data 16 marzo 2020, con la citata nota prot. n. PI056195-20 su Piattaforma Empulia, è stata data comunicazione della seduta pubblica in uno a precise disposizioni e indicazioni sulle modalità operative per la partecipazione degli operatori economici interessati in modalità telematica con accesso da remoto;
- In data 20 marzo 2020, in seduta pubblica in modalità telematica e partecipazione da remoto degli operatori che ne avevano fatto richiesta, il Presidente ha comunicato che tutti gli operatori economici sono risultati ammessi alla successiva fase di gara a seguito della valutazione della documentazione integrativa pervenuta attraverso soccorso istruttorio. Pertanto si è proceduto a modificare sulla piattaforma Empulia lo stato di ogni O.E. definendoli "AMMESSI", è stata chiusa la fase amministrativa della seduta ed è stata attivata la fase valutazione offerte tecniche;
- Nella medesima seduta la Commissione ha pertanto proceduto all'apertura sulla Piattaforma Empulia delle buste contenenti l'offerta tecnica - come meglio indicato nel disciplinare di gara - al solo scopo di constatare ed accertare la presenza del contenuto senza alcun esame di merito o valutazione, ma semplicemente elencando tali contenuti con i loro titoli e/o altri elementi identificativi. Nel corso della seduta riservata sono state registrati due interventi degli operatori economici intervenuti che di seguito si riportano:
- 1) *All'apertura della busta n. 8, il Sig Alessandro Gallone rileva che la presenza della relazione "Offerta termini di Esecuzione" non era prevista in questa fase e chiede se tale circostanza non sia motivo di esclusione dell'operatore.*
La Commissione prende atto della richiesta del Sig. Gallone e rileva che al momento dell'apertura della documentazione e delle valutazioni di merito sarà verificato se la circostanza sia oggetto di esclusione del concorrente.
 - 2) *A conclusione delle operazioni di apertura delle buste tecniche, interviene il Sig. Giuseppe Marinelli per rilevare che i files zippati andrebbero aperti, considerato che in circostanze analoghe è avvenuto che all'interno della busta tecnica vi fossero offerte economiche o offerte di tempi di esecuzione.*
La Commissione prende atto della osservazione del Sig. Marinelli e rileva che all'apertura della documentazione contenuta nei files zippati e qualora fossero presenti offerte economiche e/o offerte di tempi di esecuzione, ci si riserva di valutare se la circostanza sia oggetto di esclusione del concorrente.

Tutto ciò premesso la Commissione procede, in seduta riservata, ad avviare le attività preliminari all'apertura dei contenuti specifici delle buste tecniche e alla loro valutazione di merito.

In particolare, è stata analizzata l'intera documentazione del Progetto Definitivo posto a base di gara e sono stati riassunti gli elementi essenziali dello stesso, al fine di inquadrare nel modo migliore possibile la documentazione costituente le offerte di ogni partecipante.

A seguito dell'analisi preliminare del progetto posto a base di gara è stato redatto e condiviso un foglio di calcolo che, tenuto conto dei punteggi attribuiti separatamente dai singoli commissari alle offerte tecniche proposte da ogni operatore economico, consenta una più agevole e immediata lettura dei posizionamenti di ogni operatore economico all'interno di una graduatoria provvisoria relativa esclusivamente alla proposta tecnica.

Concluse queste due attività preliminari, la Commissione ha valutato l'opportunità di dare immediato riscontro ai rilievi posti dagli operatori economici presenti nell'ultima seduta pubblica e sopra riportati.

Pertanto, con riferimento al contenuto della busta tecnica dell'operatore n.8, per il quale era stato rilevato che la presenza del documento "*Offerta termini di Esecuzione*" potesse essere motivo di esclusione, la Commissione ha provveduto ad analizzare il contenuto del documento dal quale emerge chiaramente che trattasi dell'offerta del concorrente relativa ai tempi di esecuzione dell'appalto.

Tale offerta non è prevista da disciplinare in questa fase di gara ed anzi, ai sensi del Capo 4 – punto 4.1.2 lettera c) è esplicitamente previsto che "**dall'Offerta Tecnica non deve risultare, a pena di esclusione, alcun elemento che possa rendere palese, direttamente o indirettamente, la misura dell'Offerta Economica e dell'Offerta Tempi di esecuzione di cui al punto 4.2.**"

La Commissione ha preso pertanto atto che all'interno della Busta Tecnica dell'operatore n.8 - **RTI Costruzioni Generali De Biasi srl – Mandataria con Edil Bradanica Calcestruzzi srl – Mandante, è presente un elaborato dal quale emerge palesemente la misura dell'offerta del concorrente sui tempi di esecuzione e, pertanto, l'operatore in questione deve essere escluso.**

Nel corso della seduta pubblica per la comunicazione degli esiti della valutazione tecnica, si darà atto della esclusione dell'operatore n. 8 per il quale, ovviamente, non è stato computato il punteggio relativo all'offerta tecnica.

Infine, con riferimento ai rilievi posti in merito alla necessità di controllare tutte le buste tecniche in formato .zip, onde avere certezza del loro contenuto, la Commissione ha deciso di procedere alla decompressione di tutte le cartelle, presenti sul sito di Empulia e preventivamente scaricate, e alla verifica del singolo contenuto di ognuna, constatando che, a parte l'operatore n.8 di cui si è già detto, non sono state riscontrate ulteriori condizioni che possano determinare l'esclusione di alcun altro operatore economico dalle successive fasi di gara.

La Commissione ha, quindi, avviato la fase di analisi di dettaglio del contenuto di ogni singola busta tecnica verificando preliminarmente le firme digitali di ognuna e senza ulteriori rilievi. Le operazioni di analisi del contenuto specifico di ogni busta è stata condotta separatamente da ogni commissario e, dopo breve discussione congiunta del contenuto complessivo di ogni singola busta, ogni commissario ha indicato la propria valutazione di merito in relazione ai sub criteri, indicati al Capo IV, punto 4.1.1 del disciplinare, che concorrono a definire il punteggio relativo ad ogni criterio.

Pertanto, la Commissione di Gara ha proceduto, sulla base dei criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica come meglio elencati al Capo 5 del Disciplinare di Gara, all'esame delle singole offerte tecniche pervenute e, sempre a norma dell'art. 5.1.1 lett. b) del Disciplinare, ciascun Commissario ha proceduto ad attribuire a ciascun singolo sub-elemento componente l'elemento di valutazione un coefficiente compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) secondo la scala di valori ivi indicata.

Si allega al presente verbale la scheda di valutazione dei coefficienti attribuiti ai singoli operatori economici, **Allegato 1.**

Sulla base dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica come meglio elencati al paragrafo 5.1 del Disciplinare di Gara, la Commissione, ad espletamento del proprio lavoro nelle sedute riservate del 03/04/2020 – 10/04/2020 - 18/04/2020, ha formulato – come da **Allegato 2** – le proprie valutazioni di merito, determinando la graduatoria provvisoria dei concorrenti relativamente alla sola offerta tecnica – come da **Allegato 3.**

Alle ore 13:00 del 18/04/2020 la Commissione di Gara ha terminato i lavori in seduta riservata dando mandato alla segretaria di convocare per il **giorno 23/04/2020** a partire dalle ore **10.00**, in seduta pubblica in modalità telematica e con partecipazione da remoto degli operatori economici, al fine di procedere alla lettura dei punteggi assegnati all'Offerta Tecnica di ciascun operatore economico ammesso, all'immediata apertura delle Buste Offerta Economica e delle Buste Offerta Tempo, attraverso la piattaforma Empulia, e ai successivi adempimenti, come disposto al Capo 6.5 del Disciplinare di Gara.

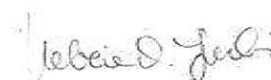
Letto, confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE Ing. Giorgio BORRELLI

COMPONENTE Ing. Leonardo PANETTIERI

COMPONENTE Ing. Rocco LATORRE

SEGRETARIO VERBALIZZANTE Ing. Valeria A.INTINI



ALLEGATI:

Allegato 1 – schede di valutazione operatori economici

Allegato 2 – Punteggi conseguiti per l' offerta tecnica

Allegato 3 – Graduatoria provvisoria dell'offerta tecnica



DiKeIC - Esito verifica firma digitale

Verifica effettuata in data 2020-06-01 07:38:51 (UTC)

File verificato: C:\Users\Windows7\AppData\Local\Temp\Rar\$Dla10684.41504\5.VERBALE n5def.pdf.p7m

Esito verifica: **Verifica completata con successo**

Dati di dettaglio della verifica effettuata

Firmatario 1: BORRELLI GIORGIO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
01/06/2020 07:00:26

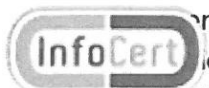
Dati del certificato del firmatario: **BORRELLI GIORGIO:**

Nome, Cognome: GIORGIO BORRELLI
Numero identificativa: 19066614
Data di scadenza: 23/10/2023 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Firmatario 2: PANETTIERI LEONARDO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **PANETTIERI LEONARDO:**

Nome, Cognome: LEONARDO PANETTIERI



19976243
DiKeIC - Esito verifica firma digitale

Data di scadenza: 19/05/2022 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Firmatario 3: LATORRE ROCCO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio 01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **LATORRE ROCCO:**

Nome, Cognome: ROCCO LATORRE
Numero identificativa: 17644312
Data di scadenza: 28/11/2022 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Fine rapporto di verifica



Il futuro digitale e' adesso

Allegato 1 – schede di valutazione operatori economici

| OFFERTA TECNICA - OFFERENTE N. 1 | | DI CARLO | | | | | | Torrente Lama | Picone Lamasinata |
|---|-----------|----------|---------------|---------------|---------------|-------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| Valutazioni - Artt 4.1/5.1 Disciplinare di gara | | | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | | |
| 1) Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 1.a) Valutazione di un progetto analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: le soluzioni ingegneristiche e geologiche adottate, il livello di multidisciplinarietà espressa dall'intervento, l'analogia con gli interventi oggetto della prestazione, la completezza dei livelli di progettazione e della rappresentazione | 15 | 5 | 0,80 | 0,90 | 1,00 | 0,900 | 4,5000 | 13,50 | |
| 1.b) Valutazione di un intervento di lavori analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: la soluzione tecnica adottata per la mitigazione del rischio idraulico, l'efficacia in termini di riduzione della pericolosità idraulica dell'intervento e le metodologie di monitoraggio delle condizioni post operam | | 10 | 0,90 | 1,00 | 0,80 | 0,900 | 9,0000 | | |
| 2) Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche) | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 2.a) Proposte metodologiche che a parere del concorrente caratterizzano il progetto esecutivo ed i lavori utili al perseguimento degli obiettivi | 20 | 5 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,800 | 4,0000 | 18,00 | |
| 2.b) Adeguatezza e completezza staff tecnico obbligatorio e staff tecnico integrativo utile alla progettazione esecutiva | | 3 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,800 | 2,4000 | | |
| 2.c) Modalità di esecuzione dei lavori | | 5 | 0,90 | 1,00 | 1,00 | 0,967 | 4,8333 | | |
| 2.d) Modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione | | 2 | 0,90 | 1,00 | 1,00 | 0,967 | 1,9333 | | |
| 2.e) Descrizione del piano di gestione e manutenzione dell'opera sia in condizioni di eventi meteorologici ordinari che in condizioni di eventi straordinari | | 5 | 0,90 | 1,00 | 1,00 | 0,967 | 4,8333 | | |
| 3) Proposte migliorative | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 3.a) Qualità e quantità degli approfondimenti, delle indagini e degli studi specialistici di tipo geologico e geognostico utili al miglioramento della progettazione, al controllo in fase di realizzazione ed al monitoraggio dell'opera | 25 | 5 | 0,90 | 0,90 | 0,80 | 0,867 | 4,3333 | 23,83 | |
| 3.b) Migliorie nei materiali utilizzati | | 5 | 0,80 | 0,90 | 1,00 | 0,900 | 4,5000 | | |
| 3.c) Migliorie nelle tecnologie utilizzate | | 5 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,000 | 5,0000 | | |
| 3.d) Modalità di esecuzione innovative in termini di riduzione degli impatti ambientali, riduzione dei costi di manutenzione e di miglioramento delle condizioni di pericolosità idraulica | | 10 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,000 | 10,0000 | | |
| 4) Criteri ambientali: | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 4.a) Soluzioni di ingegneria naturalistica complementari | 10 | 5 | 0,80 | 0,90 | 1,00 | 0,900 | 4,5000 | 9,50 | |
| 4.b) Modalità di integrazione nel contesto paesaggistico naturale ed urbano e valorizzazione di elementi architettonici esistenti | | 5 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,000 | 5,0000 | | |
| SOMMA dei pesi dell'Offerta Tecnica | 70 | | | | | | TOTALE | 64,83 | |

| OFFERTA TECNICA - OFFERENTE N. 2 | | ANDRESINI | | | | | | Torrente Lama | Picone Lamasinata |
|---|-----------|-----------|---------------|---------------|---------------|-------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| Valutazioni - Artt 4.1/5.1 Disciplinare di gara | | | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | | |
| 1) Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 1.a) Valutazione di un progetto analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: le soluzioni ingegneristiche e geologiche adottate, il livello di multidisciplinarietà espressa dall'intervento, l'analogia con gli interventi oggetto della prestazione, la completezza dei livelli di progettazione e della rappresentazione | 15 | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,667 | 3,3333 | 9,00 | |
| 1.b) Valutazione di un intervento di lavori analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: la soluzione tecnica adottata per la mitigazione del rischio idraulico, l'efficacia in termini di riduzione della pericolosità idraulica dell'intervento e le metodologie di monitoraggio delle condizioni post operam | | 10 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 5,6667 | | |
| 2) Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche) | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 2.a) Proposte metodologiche che a parere del concorrente caratterizzano il progetto esecutivo ed i lavori utili al perseguimento degli obiettivi | 20 | 5 | 0,70 | 0,60 | 0,60 | 0,633 | 3,1667 | 11,07 | |
| 2.b) Adeguatezza e completezza staff tecnico obbligatorio e staff tecnico integrativo utile alla progettazione esecutiva | | 3 | 0,50 | 0,50 | 0,40 | 0,467 | 1,4000 | | |
| 2.c) Modalità di esecuzione dei lavori | | 5 | 0,40 | 0,60 | 0,60 | 0,533 | 2,6667 | | |
| 2.d) Modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione | | 2 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,667 | 1,3333 | | |
| 2.e) Descrizione del piano di gestione e manutenzione dell'opera sia in condizioni di eventi meteorologici ordinari che in condizioni di eventi straordinari | | 5 | 0,40 | 0,50 | 0,60 | 0,500 | 2,5000 | | |
| 3) Proposte migliorative | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 3.a) Qualità e quantità degli approfondimenti, delle indagini e degli studi specialistici di tipo geologico e geognostico utili al miglioramento della progettazione, al controllo in fase di realizzazione ed al monitoraggio dell'opera | 25 | 5 | 0,50 | 0,40 | 0,40 | 0,433 | 2,1667 | 12,58 | |
| 3.b) Migliorie nei materiali utilizzati | | 5 | 0,50 | 0,40 | 0,60 | 0,500 | 2,5000 | | |
| 3.c) Migliorie nelle tecnologie utilizzate | | 5 | 0,65 | 0,50 | 0,60 | 0,583 | 2,9167 | | |
| 3.d) Modalità di esecuzione innovative in termini di riduzione degli impatti ambientali, riduzione dei costi di manutenzione e di miglioramento delle condizioni di pericolosità idraulica | | 10 | 0,50 | 0,40 | 0,60 | 0,500 | 5,0000 | | |
| 4) Criteri ambientali: | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 4.a) Soluzioni di ingegneria naturalistica complementari | 10 | 5 | 0,50 | 0,40 | 0,60 | 0,500 | 2,5000 | 5,17 | |
| 4.b) Modalità di integrazione nel contesto paesaggistico naturale ed urbano e valorizzazione di elementi architettonici esistenti | | 5 | 0,60 | 0,40 | 0,60 | 0,533 | 2,6667 | | |
| SOMMA dei pesi dell'Offerta Tecnica | 70 | | | | | | TOTALE | 37,82 | |

| OFFERTA TECNICA - OFFERENTE N. 3 | MAGAZILE | | | | | | | Torrente Picone Lama Lamasinata |
|---|-----------|----------|---------------|---------------|---------------|-------|---------------------------------|----------------------------------|
| Valutazioni - Artt 4.1/5.1 Disciplinare di gara | | | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| 1) Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 1.a) Valutazione di un progetto analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: le soluzioni ingegneristiche e geologiche adottate, il livello di multidisciplinarietà espressa dall'intervento, l'analogia con gli interventi oggetto della prestazione, la completezza dei livelli di progettazione e della rappresentazione | 15 | 5 | 0,40 | 0,60 | 0,60 | 0,533 | 2,6667 | 8,33 |
| 1.b) Valutazione di un intervento di lavori analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: la soluzione tecnica adottata per la mitigazione del rischio idraulico, l'efficacia in termini di riduzione della pericolosità idraulica dell'intervento e le metodologie di monitoraggio delle condizioni post operam | | 10 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 5,6667 | |
| 2) Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche) | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 2.a) Proposte metodologiche che a parere del concorrente caratterizzano il progetto esecutivo ed i lavori utili al perseguimento degli obiettivi | 20 | 5 | 0,65 | 0,70 | 1,00 | 0,783 | 3,9167 | 15,22 |
| 2.b) Adeguatazza e completezza staff tecnico obbligatorio e staff tecnico integrativo utile alla progettazione esecutiva | | 3 | 0,70 | 0,80 | 0,80 | 0,767 | 2,3000 | |
| 2.c) Modalità di esecuzione dei lavori | | 5 | 0,80 | 0,70 | 1,00 | 0,833 | 4,1667 | |
| 2.d) Modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione | | 2 | 0,80 | 0,70 | 1,00 | 0,833 | 1,6667 | |
| 2.e) Descrizione del piano di gestione e manutenzione dell'opera sia in condizioni di eventi meteorologici ordinari che in condizioni di eventi straordinari | | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,80 | 0,633 | 3,1667 | |
| 3) Proposte migliorative | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 3.a) Qualità e quantità degli approfondimenti, delle indagini e degli studi specialistici di tipo geologico e geognostico utili al miglioramento della progettazione, al controllo in fase di realizzazione ed al monitoraggio dell'opera | 25 | 5 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,800 | 4,0000 | 20,33 |
| 3.b) Migliorie nei materiali utilizzati | | 5 | 0,70 | 0,70 | 1,00 | 0,800 | 4,0000 | |
| 3.c) Migliorie nelle tecnologie utilizzate | | 5 | 0,80 | 0,80 | 1,00 | 0,867 | 4,3333 | |
| 3.d) Modalità di esecuzione innovative in termini di riduzione degli impatti ambientali, riduzione dei costi di manutenzione e di miglioramento delle condizioni di pericolosità idraulica | | 10 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,800 | 8,0000 | |
| 4) Criteri ambientali: | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 4.a) Soluzioni di ingegneria naturalistica complementari | 10 | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,90 | 0,700 | 3,5000 | 6,83 |
| 4.b) Modalità di integrazione nel contesto paesaggistico naturale ed urbano e valorizzazione di elementi architettonici esistenti | | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,667 | 3,3333 | |
| SOMMA dei pesi dell'Offerta Tecnica | 70 | | | | | | TOTALE | 50,71 |

| OFFERTA TECNICA - OFFERENTE N. 4 | DALOISO | | | | | | | Torrente Picone Lama Lamasinata |
|---|-----------|----------|---------------|---------------|---------------|-------|---------------------------------|----------------------------------|
| Valutazioni - Artt 4.1/5.1 Disciplinare di gara | | | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| 1) Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 1.a) Valutazione di un progetto analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: le soluzioni ingegneristiche e geologiche adottate, il livello di multidisciplinarietà espressa dall'intervento, l'analogia con gli interventi oggetto della prestazione, la completezza dei livelli di progettazione e della rappresentazione | 15 | 5 | 0,50 | 0,50 | 0,70 | 0,567 | 2,8333 | 8,17 |
| 1.b) Valutazione di un intervento di lavori analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: la soluzione tecnica adottata per la mitigazione del rischio idraulico, l'efficacia in termini di riduzione della pericolosità idraulica dell'intervento e le metodologie di monitoraggio delle condizioni post operam | | 10 | 0,50 | 0,50 | 0,60 | 0,533 | 5,3333 | |
| 2) Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche) | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 2.a) Proposte metodologiche che a parere del concorrente caratterizzano il progetto esecutivo ed i lavori utili al perseguimento degli obiettivi | 20 | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,0000 | 12,93 |
| 2.b) Adeguatazza e completezza staff tecnico obbligatorio e staff tecnico integrativo utile alla progettazione esecutiva | | 3 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 1,8000 | |
| 2.c) Modalità di esecuzione dei lavori | | 5 | 0,60 | 0,80 | 0,80 | 0,733 | 3,6667 | |
| 2.d) Modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione | | 2 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 1,1333 | |
| 2.e) Descrizione del piano di gestione e manutenzione dell'opera sia in condizioni di eventi meteorologici ordinari che in condizioni di eventi straordinari | | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,667 | 3,3333 | |
| 3) Proposte migliorative | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 3.a) Qualità e quantità degli approfondimenti, delle indagini e degli studi specialistici di tipo geologico e geognostico utili al miglioramento della progettazione, al controllo in fase di realizzazione ed al monitoraggio dell'opera | 25 | 5 | 0,70 | 0,60 | 0,40 | 0,567 | 2,8333 | 17,67 |
| 3.b) Migliorie nei materiali utilizzati | | 5 | 0,60 | 0,70 | 0,80 | 0,700 | 3,5000 | |
| 3.c) Migliorie nelle tecnologie utilizzate | | 5 | 0,60 | 0,60 | 1,00 | 0,733 | 3,6667 | |
| 3.d) Modalità di esecuzione innovative in termini di riduzione degli impatti ambientali, riduzione dei costi di manutenzione e di miglioramento delle condizioni di pericolosità idraulica | | 10 | 0,70 | 0,80 | 0,80 | 0,767 | 7,6667 | |
| 4) Criteri ambientali: | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 4.a) Soluzioni di ingegneria naturalistica complementari | 10 | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,70 | 0,633 | 3,1667 | 6,00 |
| 4.b) Modalità di integrazione nel contesto paesaggistico naturale ed urbano e valorizzazione di elementi architettonici esistenti | | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,8333 | |
| SOMMA dei pesi dell'Offerta Tecnica | 70 | | | | | | TOTALE | 44,77 |

| OFFERTA TECNICA - OFFERENTE N. 6 | | AMG COSTRUZIONI | | | | | | Torrente Picone Lama Lamasinata |
|---|------|-----------------|---------------|---------------|--------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|
| Valutazioni - Artt 4.1/5.1 Disciplinare di gara | | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 1) Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 1.a) Valutazione di un progetto analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: le soluzioni ingegneristiche e geologiche adottate, il livello di multidisciplinarietà espressa dall'intervento, l'analogia con gli interventi oggetto della prestazione, la completezza dei livelli di progettazione e della rappresentazione | 15 | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,8333 | 8,83 |
| 1.b) Valutazione di un intervento di lavori analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: la soluzione tecnica adottata per la mitigazione del rischio idraulico, l'efficacia in termini di riduzione della pericolosità idraulica dell'intervento e le metodologie di monitoraggio delle condizioni post operam | | 10 | 0,50 | 0,50 | 0,80 | 0,600 | 6,0000 | |
| 2) Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche) | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 2.a) Proposte metodologiche che a parere del concorrente caratterizzano il progetto esecutivo ed i lavori utili al perseguimento degli obiettivi | 20 | 5 | 0,40 | 0,40 | 0,60 | 0,467 | 2,3333 | 11,07 |
| 2.b) Adeguatazza e completezza staff tecnico obbligatorio e staff tecnico integrativo utile alla progettazione esecutiva | | 3 | 0,60 | 0,70 | 0,70 | 0,667 | 2,0000 | |
| 2.c) Modalità di esecuzione dei lavori | | 5 | 0,40 | 0,50 | 0,60 | 0,500 | 2,5000 | |
| 2.d) Modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione | | 2 | 0,50 | 0,50 | 0,60 | 0,533 | 1,0667 | |
| 2.e) Descrizione del piano di gestione e manutenzione dell'opera sia in condizioni di eventi meteorologici ordinari che in condizioni di eventi straordinari | | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,70 | 0,633 | 3,1667 | |
| 3) Proposte migliorative | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 3.a) Qualità e quantità degli approfondimenti, delle indagini e degli studi specialistici di tipo geologico e geognostico utili al miglioramento della progettazione, al controllo in fase di realizzazione ed al monitoraggio dell'opera | 25 | 5 | 0,70 | 0,60 | 0,80 | 0,700 | 3,5000 | 15,50 |
| 3.b) Migliorie nei materiali utilizzati | | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,80 | 0,633 | 3,1667 | |
| 3.c) Migliorie nelle tecnologie utilizzate | | 5 | 0,60 | 0,50 | 0,60 | 0,567 | 2,8333 | |
| 3.d) Modalità di esecuzione innovative in termini di riduzione degli impatti ambientali, riduzione dei costi di manutenzione e di miglioramento delle condizioni di pericolosità idraulica | | 10 | 0,50 | 0,60 | 0,70 | 0,600 | 6,0000 | |
| 4) Criteri ambientali: | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 4.a) Soluzioni di ingegneria naturalistica complementari | 10 | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,8333 | 5,67 |
| 4.b) Modalità di integrazione nel contesto paesaggistico naturale ed urbano e valorizzazione di elementi architettonici esistenti | | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,8333 | |
| SOMMA dei pesi dell'Offerta Tecnica | 70 | | | | | | TOTALE | 41,07 |

| OFFERTA TECNICA - OFFERENTE N. 7 | | DORONZO | | | | | | Torrente Picone Lama Lamasinata |
|---|------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|
| Valutazioni - Artt 4.1/5.1 Disciplinare di gara | | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento | |
| 1) Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 1.a) Valutazione di un progetto analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: le soluzioni ingegneristiche e geologiche adottate, il livello di multidisciplinarietà espressa dall'intervento, l'analogia con gli interventi oggetto della prestazione, la completezza dei livelli di progettazione e della rappresentazione | 15 | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,667 | 3,3333 | 9,33 |
| 1.b) Valutazione di un intervento di lavori analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: la soluzione tecnica adottata per la mitigazione del rischio idraulico, l'efficacia in termini di riduzione della pericolosità idraulica dell'intervento e le metodologie di monitoraggio delle condizioni post operam | | 10 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 6,0000 | |
| 2) Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche) | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 2.a) Proposte metodologiche che a parere del concorrente caratterizzano il progetto esecutivo ed i lavori utili al perseguimento degli obiettivi | 20 | 5 | 0,70 | 0,70 | 0,80 | 0,733 | 3,6667 | 14,73 |
| 2.b) Adeguatazza e completezza staff tecnico obbligatorio e staff tecnico integrativo utile alla progettazione esecutiva | | 3 | 0,90 | 0,80 | 1,00 | 0,900 | 2,7000 | |
| 2.c) Modalità di esecuzione dei lavori | | 5 | 0,70 | 0,70 | 0,80 | 0,733 | 3,6667 | |
| 2.d) Modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione | | 2 | 0,60 | 0,70 | 1,00 | 0,767 | 1,5333 | |
| 2.e) Descrizione del piano di gestione e manutenzione dell'opera sia in condizioni di eventi meteorologici ordinari che in condizioni di eventi straordinari | | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,70 | 0,633 | 3,1667 | |
| 3) Proposte migliorative | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 3.a) Qualità e quantità degli approfondimenti, delle indagini e degli studi specialistici di tipo geologico e geognostico utili al miglioramento della progettazione, al controllo in fase di realizzazione ed al monitoraggio dell'opera | 25 | 5 | 0,70 | 0,70 | 1,00 | 0,800 | 4,0000 | 17,83 |
| 3.b) Migliorie nei materiali utilizzati | | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,8333 | |
| 3.c) Migliorie nelle tecnologie utilizzate | | 5 | 0,70 | 0,70 | 1,00 | 0,800 | 4,0000 | |
| 3.d) Modalità di esecuzione innovative in termini di riduzione degli impatti ambientali, riduzione dei costi di manutenzione e di miglioramento delle condizioni di pericolosità idraulica | | 10 | 0,60 | 0,70 | 0,80 | 0,700 | 7,0000 | |
| 4) Criteri ambientali: | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 4.a) Soluzioni di ingegneria naturalistica complementari | 10 | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,8333 | 6,17 |
| 4.b) Modalità di integrazione nel contesto paesaggistico naturale ed urbano e valorizzazione di elementi architettonici esistenti | | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,667 | 3,3333 | |
| SOMMA dei pesi dell'Offerta Tecnica | 70 | | | | | | TOTALE | 48,06 |

| OFFERTA TECNICA - OFFERENTE N. 9 | | DALMAR | | | | | | Torrente Picone Lama Lamasinata | |
|--|--|-----------|----------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| Valutazioni - Artt 4.1/5.1 Disciplinare di gara | | | | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| 1) Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 1.a) Valutazione di un progetto analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: le soluzioni ingegneristiche e geologiche adottate, il livello di multidisciplinarietà espressa dall'intervento, l'analisi con gli interventi oggetto della prestazione, la completezza dei livelli di progettazione e della rappresentazione | | 15 | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,40 | 0,533 | 2,6667 | 7,67 |
| 1.b) Valutazione di un intervento di lavori analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: la soluzione tecnica adottata per la mitigazione del rischio idraulico, l'efficacia in termini di riduzione della pericolosità idraulica dell'intervento e le metodologie di monitoraggio delle condizioni post operam | | | 10 | 0,50 | 0,40 | 0,60 | 0,500 | 5,0000 | |
| 2) Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche) | | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 2.a) Proposte metodologiche che a parere del concorrente caratterizzano il progetto esecutivo ed i lavori utili al perseguimento degli obiettivi | | 20 | 5 | 0,50 | 0,40 | 0,60 | 0,500 | 2,5000 | 9,77 |
| 2.b) Adeguatazza e completezza staff tecnico obbligatorio e staff tecnico integrativo utile alla progettazione esecutiva | | | 3 | 0,60 | 0,70 | 0,60 | 0,633 | 1,9000 | |
| 2.c) Modalità di esecuzione dei lavori | | | 5 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,400 | 2,0000 | |
| 2.d) Modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione | | | 2 | 0,40 | 0,50 | 0,40 | 0,433 | 0,8667 | |
| 2.e) Descrizione del piano di gestione e manutenzione dell'opera sia in condizioni di eventi meteorologici ordinari che in condizioni di eventi straordinari | | | 5 | 0,60 | 0,50 | 0,40 | 0,500 | 2,5000 | |
| 3) Proposte migliorative | | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 3.a) Qualità e quantità degli approfondimenti, delle indagini e degli studi specialistici di tipo geologico e geognostico utili al miglioramento della progettazione, al controllo in fase di realizzazione ed al monitoraggio dell'opera | | 25 | 5 | 0,40 | 0,40 | 0,60 | 0,467 | 2,3333 | 11,33 |
| 3.b) Migliorie nei materiali utilizzati | | | 5 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,400 | 2,0000 | |
| 3.c) Migliorie nelle tecnologie utilizzate | | | 5 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,400 | 2,0000 | |
| 3.d) Modalità di esecuzione innovative in termini di riduzione degli impatti ambientali, riduzione dei costi di manutenzione e di miglioramento delle condizioni di pericolosità idraulica | | | 10 | 0,50 | 0,40 | 0,60 | 0,500 | 5,0000 | |
| 4) Criteri ambientali: | | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 4.a) Soluzioni di ingegneria naturalistica complementari | | 10 | 5 | 0,40 | 0,40 | 0,60 | 0,467 | 2,3333 | 4,67 |
| 4.b) Modalità di integrazione nel contesto paesaggistico naturale ed urbano e valorizzazione di elementi architettonici esistenti | | | 5 | 0,40 | 0,40 | 0,60 | 0,467 | 2,3333 | |
| SOMMA dei pesi dell'Offerta Tecnica | | 70 | | | | | TOTALE | 33,44 | |

| OFFERTA TECNICA - OFFERENTE N. 10 | | MP COSTRUZIONI | | | | | | Torrente Picone Lama Lamasinata | |
|--|--|----------------|----------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| Valutazioni - Artt 4.1/5.1 Disciplinare di gara | | | | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| 1) Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 1.a) Valutazione di un progetto analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: le soluzioni ingegneristiche e geologiche adottate, il livello di multidisciplinarietà espressa dall'intervento, l'analisi con gli interventi oggetto della prestazione, la completezza dei livelli di progettazione e della rappresentazione | | 15 | 5 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,8333 | 8,500 |
| 1.b) Valutazione di un intervento di lavori analogo a quello posto a base di gara (o ritenuto dall'operatore economico più rappresentativo) nel quale si dovranno evidenziare: la soluzione tecnica adottata per la mitigazione del rischio idraulico, l'efficacia in termini di riduzione della pericolosità idraulica dell'intervento e le metodologie di monitoraggio delle condizioni post operam | | | 10 | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 5,6667 | |
| 2) Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche) | | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 2.a) Proposte metodologiche che a parere del concorrente caratterizzano il progetto esecutivo ed i lavori utili al perseguimento degli obiettivi | | 20 | 5 | 0,60 | 0,70 | 0,80 | 0,700 | 3,5000 | 13,467 |
| 2.b) Adeguatazza e completezza staff tecnico obbligatorio e staff tecnico integrativo utile alla progettazione esecutiva | | | 3 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 1,8000 | |
| 2.c) Modalità di esecuzione dei lavori | | | 5 | 0,70 | 0,80 | 0,80 | 0,767 | 3,8333 | |
| 2.d) Modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione | | | 2 | 0,50 | 0,70 | 0,80 | 0,667 | 1,3333 | |
| 2.e) Descrizione del piano di gestione e manutenzione dell'opera sia in condizioni di eventi meteorologici ordinari che in condizioni di eventi straordinari | | | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,0000 | |
| 3) Proposte migliorative | | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 3.a) Qualità e quantità degli approfondimenti, delle indagini e degli studi specialistici di tipo geologico e geognostico utili al miglioramento della progettazione, al controllo in fase di realizzazione ed al monitoraggio dell'opera | | 25 | 5 | 0,80 | 0,70 | 0,80 | 0,767 | 3,8333 | 16,833 |
| 3.b) Migliorie nei materiali utilizzati | | | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,0000 | |
| 3.c) Migliorie nelle tecnologie utilizzate | | | 5 | 0,90 | 0,60 | 0,60 | 0,700 | 3,5000 | |
| 3.d) Modalità di esecuzione innovative in termini di riduzione degli impatti ambientali, riduzione dei costi di manutenzione e di miglioramento delle condizioni di pericolosità idraulica | | | 10 | 0,75 | 0,60 | 0,60 | 0,650 | 6,5000 | |
| 4) Criteri ambientali: | | Peso | Sub Peso | Coefficiente | Coefficiente | Coefficiente | Media | Indice valutazione sub elemento | Indice valutazione dell'elemento |
| 4.a) Soluzioni di ingegneria naturalistica complementari | | 10 | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,0000 | 6,000 |
| 4.b) Modalità di integrazione nel contesto paesaggistico naturale ed urbano e valorizzazione di elementi architettonici esistenti | | | 5 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,0000 | |
| SOMMA dei pesi dell'Offerta Tecnica | | 70 | | | | | TOTALE | 44,800 | |



DiKeIC - Esito verifica firma digitale

Verifica effettuata in data 2020-06-01 07:40:04 (UTC)

File verificato: C:\Users\Windows7\AppData\Local\Temp\Rar\$Dla728.2381\Allegato1.pdf.p7m

Esito verifica: **Verifica completata con successo**

Dati di dettaglio della verifica effettuata

Firmatario 1: BORRELLI GIORGIO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
01/06/2020 07:00:26

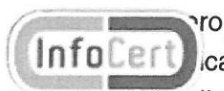
Dati del certificato del firmatario: **BORRELLI GIORGIO:**

Nome, Cognome: GIORGIO BORRELLI
Numero identificativa: 19066614
Data di scadenza: 23/10/2023 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Firmatario 2: PANETTIERI LEONARDO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **PANETTIERI LEONARDO:**

Nome, Cognome: LEONARDO PANETTIERI
19976243



DiKeIC - Esito verifica firma digitale

Data di scadenza: 19/05/2022 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Firmatario 3: LATORRE ROCCO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **LATORRE ROCCO**:

Nome, Cognome: ROCCO LATORRE
Numero identificativa: 17644312
Data di scadenza: 28/11/2022 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

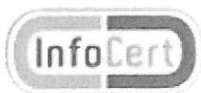
Fine rapporto di verifica



Il futuro digitale e' adesso

Allegato 2 – Punteggi conseguiti per l' offerta tecnica

| n. Operatore Economico | Denominazione | CRITERIO 1: Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | CRITERIO 2: Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche): illustrazione delle attività che si intendono svolgere e il metodo di esecuzione | | | | | | | | | | CRITERIO 3: Relazione delle proposte migliorative | CRITERIO 4: Criteri ambientali: Relazione illustrativa delle proposte e degli adempimenti in materia ambientale | PUNTEGGIO TECNICO | | |
|------------------------|---------------------------------------|--|---|---------|--------|--------|--------|---------|---------|--------|--------|--------|--|--|-------------------|---------|--|
| | | | PESO 20 | | | | | PESO 25 | | | | | | | | PESO 10 | |
| 1. | RTI F.LLI DI CARLO | sub 1 a | sub 1b | sub 2 a | sub 2b | sub 2c | sub 2d | sub 2e | sub 3 a | sub 3b | sub 3c | sub 3d | sub 4 a | sub 4b | 64,83 | | |
| | | 4,5 | 9 | 4 | 2,4 | 4,8333 | 1,933 | 4,833 | 4,33 | 4,5 | 5 | 10 | 4,5 | 5 | | | |
| | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | 23,83 | | | | | |
| | | indice di valutazione dell' elemento | | | | | | | | | | 9,5 | | | | | |
| 2. | F.LLI ANDRESINI SRL | sub 1 a | sub 1b | sub 2 a | sub 2b | sub 2c | sub 2d | sub 2e | sub 3 a | sub 3b | sub 3c | sub 3d | sub 4 a | sub 4b | 37,82 | | |
| | | 3,333 | 5,666 | 3,166 | 1,4 | 2,666 | 1,333 | 2,5 | 2,166 | 2,5 | 2,916 | 5 | 2,5 | 2,666 | | | |
| | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | 12,58 | | | | | |
| | | indice di valutazione dell' elemento | | | | | | | | | | 5,17 | | | | | |
| 3. | RTI MAGAZZILE ROCCO ANTONIO SRL | sub 1 a | sub 1b | sub 2 a | sub 2b | sub 2c | sub 2d | sub 2e | sub 3 a | sub 3b | sub 3c | sub 3d | sub 4 a | sub 4b | 50,71 | | |
| | | 2,666 | 5,666 | 3,916 | 2,3 | 4,166 | 1,666 | 3,166 | 4 | 4 | 4,338 | 8 | 3,5 | 3,333 | | | |
| | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | 20,33 | | | | | |
| | | indice di valutazione dell' elemento | | | | | | | | | | 6,83 | | | | | |
| 4. | IMPRESA NICOLA DALOISO SRL | sub 1 a | sub 1b | sub 2 a | sub 2b | sub 2c | sub 2d | sub 2e | sub 3 a | sub 3b | sub 3c | sub 3d | sub 4 a | sub 4b | 44,77 | | |
| | | 2,833 | 5,333 | 3 | 1,8 | 3,666 | 1,133 | 3,333 | 2,833 | 3,5 | 3,666 | 7,666 | 3,166 | 2,833 | | | |
| | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | 17,67 | | | | | |
| | | indice di valutazione dell' elemento | | | | | | | | | | 6 | | | | | |
| 6. | RTI A.M.G. COSTRUZIONI SRL | sub 1 a | sub 1b | sub 2 a | sub 2b | sub 2c | sub 2d | sub 2e | sub 3 a | sub 3b | sub 3c | sub 3d | sub 4 a | sub 4b | 41,07 | | |
| | | 2,833 | 6 | 2,333 | 2 | 2,5 | 1,066 | 3,166 | 3,5 | 3,166 | 2,833 | 6 | 2,833 | 2,833 | | | |
| | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | 15,5 | | | | | |
| | | indice di valutazione dell' elemento | | | | | | | | | | 5,67 | | | | | |
| 7. | DORONZO INFRASTRUTTURE SRL | sub 1 a | sub 1b | sub 2 a | sub 2b | sub 2c | sub 2d | sub 2e | sub 3 a | sub 3b | sub 3c | sub 3d | sub 4 a | sub 4b | 48,06 | | |
| | | 3,333 | 6 | 3,666 | 2,7 | 3,666 | 1,533 | 3,166 | 4 | 2,833 | 4 | 7 | 2,833 | 3,333 | | | |
| | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | 17,83 | | | | | |
| | | indice di valutazione dell' elemento | | | | | | | | | | 6,17 | | | | | |
| 8. | RTI COSTRUZIONI GENERALI DE BIASI SRL | sub 1 a | sub 1b | sub 2 a | sub 2b | sub 2c | sub 2d | sub 2e | sub 3 a | sub 3b | sub 3c | sub 3d | sub 4 a | sub 4b | 33,44 | | |
| | | 2,666 | 5 | 2,5 | 1,9 | 2 | 0,866 | 2,5 | 2,333 | 2 | 2 | 5 | 2,333 | 2,333 | | | |
| | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | 11,33 | | | | | |
| | | indice di valutazione dell' elemento | | | | | | | | | | 4,67 | | | | | |
| 10. | RTI MP COSTRUZIONI | sub 1 a | sub 1b | sub 2 a | sub 2b | sub 2c | sub 2d | sub 2e | sub 3 a | sub 3b | sub 3c | sub 3d | sub 4 a | sub 4b | 44,8 | | |
| | | 2,833 | 5,666 | 3,5 | 1,8 | 3,833 | 1,333 | 3 | 3,833 | 3 | 3,5 | 6,5 | 3 | 3 | | | |
| | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | 16,83 | | | | | |
| | | indice di valutazione dell' elemento | | | | | | | | | | 6 | | | | | |



DiKeIC - Esito verifica firma digitale

Verifica effettuata in data 2020-06-01 07:40:40 (UTC)

File verificato: C:\Users\Windows7\AppData\Local\Temp\Rar\$Dla728.5044\Allegato2.pdf.p7m

Esito verifica: **Verifica completata con successo**

Dati di dettaglio della verifica effettuata

Firmatario 1: BORRELLI GIORGIO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
online: 01/06/2020 07:00:26

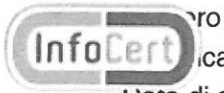
Dati del certificato del firmatario: **BORRELLI GIORGIO:**

Nome, Cognome: GIORGIO BORRELLI
Numero 19066614
identificativa:
Data di scadenza: 23/10/2023 23:59:59
Autorita' di ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A.,
certificazione: Certification AuthorityC,
, IT
Documentazione del <https://ca.arubapec.it/cps.html>
certificato (CPS):
Identificativo del OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1
CPS:

Firmatario 2: PANETTIERI LEONARDO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
online: 01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **PANETTIERI LEONARDO:**

Nome, Cognome: LEONARDO PANETTIERI
19976243



DikeIC - Esito verifica firma digitale

Data di scadenza: 19/05/2022 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Firmatario 3: LATORRE ROCCO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **LATORRE ROCCO:**

Nome, Cognome: ROCCO LATORRE
Numero identificativa: 17644312
Data di scadenza: 28/11/2022 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

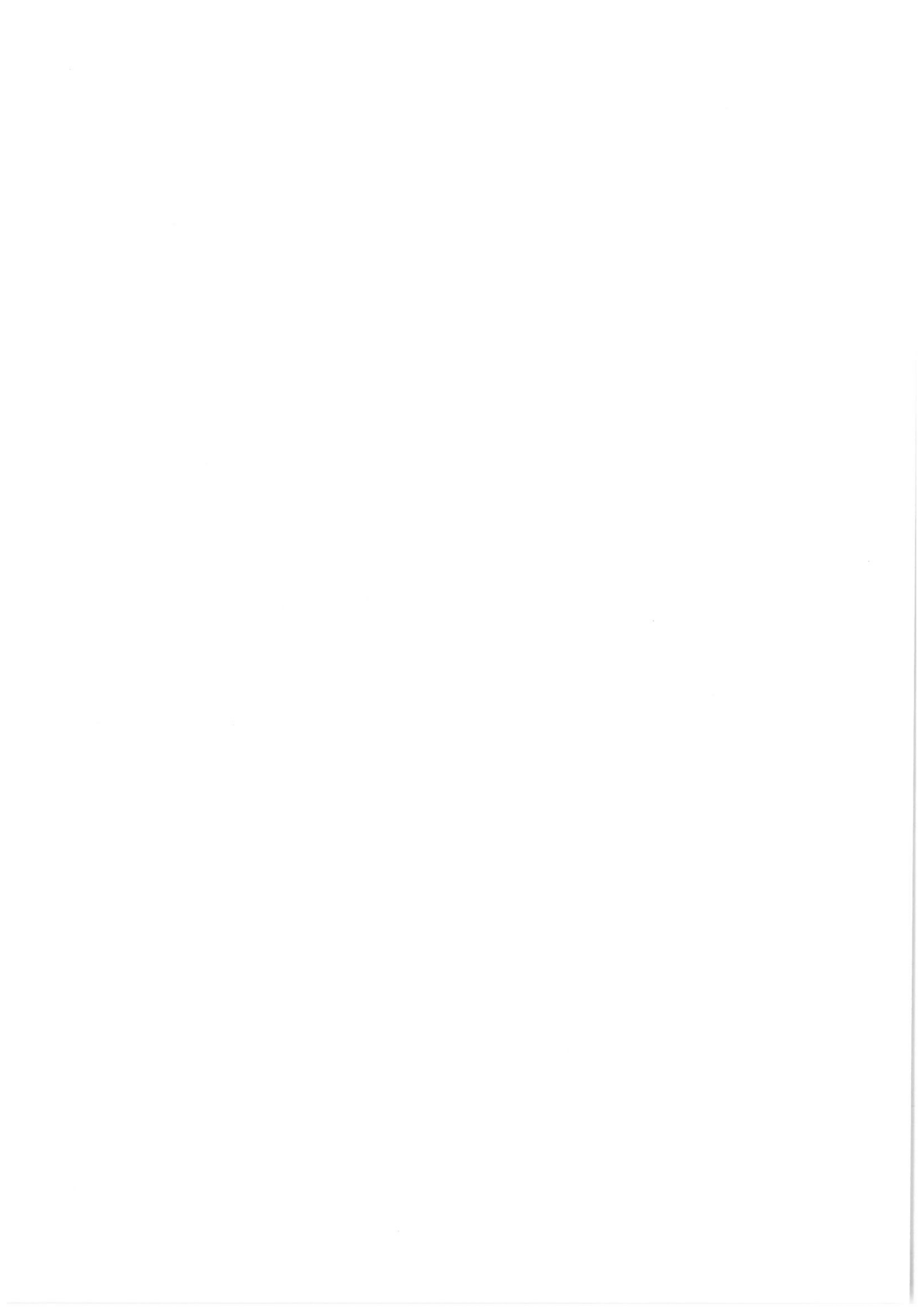
Fine rapporto di verifica



Il futuro digitale e' adesso

Allegato 3 – Graduatoria provvisoria dell'offerta tecnica

| n. Operatore Economico | Denominazione | CRITERIO 1: Capacità a realizzare la prestazione (adeguatezza dell'offerta): desunta da un progetto analogo a quello in gara e da un intervento realizzato dall'offerente | | | | | | | | | | CRITERIO 2: Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche): illustrazione delle attività che si intendono svolgere e il metodo di esecuzione | | | | | | | | | | CRITERIO 3: Relazione delle proposte migliorative | | | | | | | | | | CRITERIO 4: Criteri ambientali: Relazione illustrativa delle proposte e degli adempimenti in materia ambientale | | | | | PUNTEGGIO TECNICO |
|------------------------|---------------------------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|---------|---------|---------|---------|-------|---------|---------|-------|-------|--|--|--|--|--|-------------------|
| | | PESO 15 | | | | | PESO 20 | | | | | PESO 25 | | | | | PESO 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | RTIF.LLI DI CARLO | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | 64,83 | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | 4,5 | 9 | 4 | 2,4 | 4,8333 | 1,933 | 4,833 | 4,33 | 4,5 | 5 | 10 | 4,5 | 5 | 4,33 | 4,5 | 5 | 10 | 4,5 | 5 | 10 | 4,5 | 5 | 10 | 4,5 | 5 | | 4,5 | 5 | 10 | 4,5 | 5 | | | | | |
| | | 13,5 | | | | | 18 | | | | | 23,83 | | | | | 9,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | RTI MAGAZZILE ROCCO ANTONIO SRL | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | 50,71 | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | 2,666 | 5,666 | 3,916 | 2,3 | 4,166 | 1,666 | 3,166 | 4 | 4 | 4,338 | 8 | 3,5 | 3,333 | 4 | 4 | 4,338 | 8 | 3,5 | 3,333 | 4 | 4 | 4,338 | 8 | 3,5 | 3,333 | | 3,5 | 3,333 | 3,333 | 3,333 | | | | | | |
| | | 8,33 | | | | | 15,22 | | | | | 20,33 | | | | | 6,83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. | DORONZO INFRASTRUTTURE SRL | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | 48,06 | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | 3,333 | 6 | 3,666 | 2,7 | 3,666 | 1,533 | 3,166 | 4 | 2,833 | 4 | 7 | 2,833 | 3,333 | 4 | 2,833 | 4 | 7 | 2,833 | 3,333 | 4 | 7 | 2,833 | 3,333 | 2,833 | 3,333 | | 3,333 | 3,333 | | | | | | | | |
| | | 9,33 | | | | | 14,73 | | | | | 17,83 | | | | | 6,17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. | RTI MP COSTRUZIONI | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | 44,8 | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | 2,833 | 5,666 | 3,5 | 1,8 | 3,833 | 1,333 | 3 | 3,833 | 3 | 3,5 | 6,5 | 3 | 3 | 3,833 | 3 | 3,5 | 6,5 | 3 | 3,5 | 6,5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | | |
| | | 8,5 | | | | | 13,467 | | | | | 16,833 | | | | | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | IMPRESA NICOLA DALOISO SRL | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | 44,77 | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | 2,833 | 5,333 | 3 | 1,8 | 3,666 | 1,133 | 3,333 | 2,833 | 3,5 | 3,666 | 7,666 | 3,166 | 2,833 | 3,5 | 3,666 | 7,666 | 3,166 | 3,666 | 7,666 | 3,166 | 3,666 | 7,666 | 3,166 | 2,833 | 2,833 | | 2,833 | | | | | | | | | |
| | | 8,17 | | | | | 12,93 | | | | | 17,67 | | | | | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | RTI A.M.G. COSTRUZIONI SRL | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | 41,07 | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | 2,833 | 6 | 2,333 | 2 | 2,5 | 1,066 | 3,166 | 3,5 | 3,166 | 2,833 | 6 | 2,833 | 2,833 | 3,5 | 3,166 | 2,833 | 6 | 2,833 | 2,833 | 6 | 2,833 | 2,833 | 2,833 | 2,833 | 2,833 | | 2,833 | 2,833 | | | | | | | | |
| | | 8,83 | | | | | 11,07 | | | | | 15,5 | | | | | 5,67 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | F.LLI ANDRESINI SRL | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | 37,82 | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | 3,333 | 5,666 | 3,166 | 1,4 | 2,666 | 1,333 | 2,5 | 2,166 | 2,5 | 2,916 | 5 | 2,5 | 2,666 | 2,5 | 2,166 | 2,5 | 2,916 | 5 | 2,916 | 5 | 2,5 | 2,5 | 2,666 | 2,666 | 2,666 | | 2,666 | 2,666 | | | | | | | | |
| | | 9 | | | | | 11,07 | | | | | 12,58 | | | | | 5,17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. | DALMAR OPERE GENERALI | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | 33,44 | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | 2,666 | 5 | 2,5 | 1,9 | 2 | 0,866 | 2,5 | 2,333 | 2 | 2 | 5 | 2,333 | 2,333 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2,333 | 2,333 | 5 | 2,333 | 2,333 | 2,333 | 2,333 | 2,333 | | 2,333 | 2,333 | | | | | | | | |
| | | 7,67 | | | | | 9,77 | | | | | 11,33 | | | | | 4,67 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. | RTI COSTRUZIONI GENERALI DE BIASI SRL | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | indice di valutazione del sub elemento | | | | | | | | | | PESO 10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | sub 1 a | sub 1 b | sub 2 a | sub 2 b | sub 2 c | sub 2 d | sub 2 e | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 3 a | sub 3 b | sub 3 c | sub 3 d | sub 4 a | sub 4 b | sub 4 c | sub 4 d | sub 4 a | sub 4 b | | sub 4 c | sub 4 d | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |





DiKeIC - Esito verifica firma digitale

Verifica effettuata in data 2020-06-01 07:41:09 (UTC)

File verificato: C:\Users\Windows7\AppData\Local\Temp\Rar\$Dla728.8319\Allegato3.pdf.p7m

Esito verifica: **Verifica completata con successo**

Dati di dettaglio della verifica effettuata

Firmatario 1: BORRELLI GIORGIO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
online: 01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **BORRELLI GIORGIO:**

Nome, Cognome: GIORGIO BORRELLI
Numero identificativa: 19066614
Data di scadenza: 23/10/2023 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, , IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Firmatario 2: PANETTIERI LEONARDO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
online: 01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **PANETTIERI LEONARDO:**

Nome, Cognome: LEONARDO PANETTIERI
19976243



InfoCert - Esito verifica firma digitale

Data di scadenza: 19/05/2022 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Firmatario 3: LATORRE ROCCO
Firma verificata: OK
Verifica di validita' online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
01/06/2020 07:00:26

Dati del certificato del firmatario: **LATORRE ROCCO**:

Nome, Cognome: ROCCO LATORRE
Numero identificativa: 17644312
Data di scadenza: 28/11/2022 23:59:59
Autorita' di certificazione: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3, ArubaPEC S.p.A., Certification AuthorityC, IT
Documentazione del certificato (CPS): <https://ca.arubapec.it/cps.html>
Identificativo del CPS: OID 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1

Fine rapporto di verifica



Il futuro digitale e' adesso